

**Posudek vedoucího diplomové práce Michaely Timmermansové:  
RASTAFARIÁNSTVÍ: GENDER PROBLEMATIKA  
VE VOLNOČASOVÉM FENOMÉNU REGGAE**

Diplomová práce Michaely Timmermansové vznikala vinou pracovních povinností autorky velice nárazovitě a i když autorka práci konzultovala a v rámci svých časových možností projevila značnou péči a pečlivost, časové rozvržení nebylo ideální. Proto především druhá, praktická část práce vznikala v natolik silném časovém tlaku, že už jsem neměl možnost její závěrečnou podobu výrazně ovlivnit. Výsledkem je práce, která ve své části teoretické je kvalitně zpracovaná na základě dostatečného množství relevantní odborné (významnou měrou cizojazyčné) literatury, avšak praktická, tedy výzkumná část práce je přes svůj dobře formulovaný záměr i zvolenou metodu zjevně nedotažená a vzbuzuje řadu možných námitek. Omezuji se jen na ty základní:

- Výzkumná část práce je už svým rozsahem výrazně disproportionální (poddimenzovaná) vůči části teoretické.
- V této části práce autorka neaplikuje a nereflktuje poznatky, přístupy a teorie jiných autorů, tak jak je (především v oblasti gender studií) představila v části teoretické.
- Přestože jsou interpretace částí textů výstižné a trefně formulované, zdá se mi, že není dostatečně odlišen ideál (kapitoly 6.2.1 a 6.2.3) od reality (kapitoly 6.2.2 a 6.2.4), neboli řada textů interpretovaných jako výpověď mužů či žen o mužském či ženském ideálu by stejně tak dobře mohla patřit do kapitol reflektující naopak výpovědi obou pohlaví o svých reálných, typických vlastnostech (a naopak). Autorka měla podle mého názoru daleko ostřeji oba póly odlišovat, protože výběr a řazení částí textů do jednotlivých čtyř kapitol nejsou zcela důsledné a vzbuzují řadu nejasností a nejednoznačností. S tím souvisí také posloupnost těchto čtyř interpretačních kapitol, která se mi nezdá logická (proč se autorka nevěnuje nejprve ideálu a poté realitě a vzájemně je střídá a prokládá?).
- Jedna z výzkumných otázek zní: „*Je reggae hudební žánr, ve kterém je problematika genderu výrazně reflektovaná?*“ (s. 53). Této podle mě stěžejní otázce se však výzkum věnuje pouze okrajově a odpověď (str. 69) je příliš obecná, bez výraznější a rozpracované argumentace.
- Grafické chyby (názvy některých kapitol na úpatí předchozích stránek) až příliš jasně ukazují, že práce nestačila projít důkladnou závěrečnou redakcí a vznikala v časovém tlaku.

Jsem přesvědčen, že autorka v práci prokázala erudici ve zkoumaném tématu, projevila interpretační schopnosti, a proto určitou výpovědní hodnotu její výzkum bezpochyby má. Přesto však výzkumná část vzbuzuje řadu námitek, kterých se pravděpodobně zhostí oponent. Doporučuji diplomovou práci Michaely Timmermansové k obhájení a navrhuji známku v rozmezí **velmi dobře – dobře**.

PhDr. Vít Erban, Ph.D.  
Katedra filosofie a religionistiky TF JU  
v Českých Budějovicích  
28.4. 2017

