



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Porovnání spokojenosti dětí v období pubescence umístěných ve dvou vybraných dětských domovech s jejich trávením volného času

Autor práce: Michaela Veselá

Obor studia: PVČ

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2016

Téma předložené diplomové práce je zvoleno ve shodě s profilem studovaného oboru, cíl práce je v úvodu zřetelně a srozumitelně formulován. Pouze název práce působí trochu krkolomně, češtinářsky ne zcela jednoznačně; není, domnívám se, třeba v názvu vystihnout precizně i cíl práce. Pokud už to tak autorka chtěla mít, je vhodné řešit podnadpisem.

Celá práce je psána čtivě, srozumitelně, s minimálním počtem překlepů.

V úvodu autorka kromě společensko-právního kontextu a cíle uvádí (dosti stručně) strukturu práce, metodu a hlavní zdroje. Struktura je srozumitelná, snad i logická, pochybnosti však mám nad jejím uskutečněním. Autorka člení text do čtyřech kapitol: vymezení volného času, dětské domovy, charakteristika dětí v období pubescence a výzkum. Vzhledem k cíli práce, závěru a nakonec i názvu je asi stěžejním bodem poslední kapitola - výzkum. Předchozí tři kapitoly se mi jeví jako dosti samostatné celky, byť (velmi!) pečlivě zpracované ale při jejich četbě postrádám vědomí práce jako celku. Potřebuje autorka k tomu, aby naplnila cíl práce veškeré v nich uvedené detaily? Není například vůbec jasné, zda či jak v prvních třech kapitolách uvedené teorie autorka použila při koncipování výzkumu. Jednotu práce nakonec částečně zachraňuje v kapitole "diskuse" použitím některých údajů z literatury, které jsou uvedeny především v kapitole 2 a 3; za to autorku chválím, ale bylo k tomu třeba uvádět celá samostatná pojednání v úvodních kapitolách? Autorka může namítat, že chceme-li porovnávat spokojenost dětí s volným časem, pak musíme vědět co volný čas je - nicméně uvádění všech možných vyjádření v podstatě téhož (např. s. 16 - různá pojmenování v podstatě stejné fce volného času), k čemuž se domnívám, že autorka přistupuje značně nekriticky, nepovažuji za podstatné pro cíl práce. Navozuje to ovšem otázku po disciplíně volnočasové pedagogiky jako takové - nejsou její autoři vedeni větší snahou po originalitě vyjádření než po sdělení opravdu nosných myšlenek? Podobně v kapitole o DD (s. 27 a jinde) autorka uvádí skutečnosti, které jsou známé (např. s. 27 - že velké množství zájmů může mít za následek roztržitěnou činnost, s.29 - že v DD by měl převládat vzájemný respekt, slušné jednání atd.; na s. 34 dokládá osmi autoritami, že každé dítě může být jiné; a mnohde jinde;) a dokládá je "autoritami" - což sice může působit "vědecky" ale je to nutné? U psychologického vývoje na s.40 si všímá důležitosti být v dospívání přijat vrstevníky, postrádám hlubší zamyšlení nad přijetím autoritou, zkušenost totiž ukazuje na velký význam v dospívání např. ve vztahu otec-dcera, to autorce asi uniká.

Pokud se týká samotného výzkumu, pak když autorka na s.45 uvádí kriteria vyberu respondentů - uvádí čtyři - délka pobytu v DD, souhlas, pohlaví a "být vylosován". Udivuje mě, že neuvádí věk - při jejich kritériích by tak v jednom DD mohla mít šest jedenáctiletých a ve druhém šest patnáctiletých - neovlivnilo by jí to srovnání? Její soubor jí náhodou vyšel tak, že může srovnávat srovnatelné, ale považoval bych kritérium věku za užitečné. Při koncepci osnovy dotazování považuji za chybu, že neuvádí nějaká

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Autor posudku:

Teologická fakulta
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Alois Kříšťan
Katedra KCHP

387 773 510
kristan@tf.jcu.cz
www.tf.jcu.cz



teoretická východiska dle kterých volila otázky. Tato východiska jsou patrně v předchozích kapitolách, ale odtrženě od výzkumu. Na s. 52, 50 (a snad i jinde) autorka píše, že děti něco nezmiňují, znamená to, že daná věc v jejich programu není, nebo že sice je, ale oni ji nezmiňují... proč se na to nezeptala? Naproti tomu na s.59 píše, že jen jeden respondent je věřící - odkud to ví když ve struktuře otázek tuto skutečnost neuvažuje? Ptala se na to? Všechno?

Na s.70 píše, že výsledky výzkumu poskytla ředitelům - věděli o tom respondenti? Pokud ano, mohlo to ovlivnit výpovědi. Pokud ne - je to etické? Těžko mluvit o anonymitě, když vím, že z určitého DD je 6 dětí popsáno délkou pobytu, pohlavím, věkem a účastí ve výzkumu.

Seznam zkratk působí kuriózně - s jednou položkou, která je navíc v textu stejně vysvětlena (autorka mohla doplnit i dalšími několika v textu užívanými), naproti tomu seznam literatury je úctyhodný.

Práci hodnotím celkově jako velmi zdařilou, největší výhradu mám k uvedené nekompaktnosti - není jasné, zda vše, co je v prvních třech kapitolách je nutné ke zpracování cíle, resp. bylo by to možné k cíli využít ale není tomu tak.

Doporučuji k obhajobě s návrhem známky velmi dobře (případně výborně).