



Posudek vedoucí diplomové práce  
Bc. Barbory Odehnalové

## Filosofie pro děti jako koncepce výuky náboženství a katecheze

### Zhodnocení procesu tvorby DP:

Autorka projevila během práce velkou vytrvalost. Začátek práce o rok dříve před jejím zakončením byl dvakrát narušen zhoršením jejího zdravotního stavu. Práci nevzdala, vrátila se k ní vždy hned, jak to bylo možné. V těchto obdobích pracovala intenzivně, účastnila se konzultací s vedoucí práce, reagovala na její připomínky.

### Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 104 stran textu, čímž přesahuje doporučení TF o více než 10 stran. Je to však způsobeno tím, že se autorka rozhodla ponechat v textu zápis rozhovorů v ohniskových skupinách ve výzkumné části práce, aby zřehlednila způsob, jak dospěla k jednotlivým kódům a kategoriím.

Autorka se odvolává na 40 odborných zdrojů. V textu se dopouští občas citačních nepřesností (např. s. 16 – nepřesná citace Riegla, bez udání stran). Seznam literatury je zpracován způsobem odpovídajícím mezinárodním normám, poněkud však nepřehledně. Po gramatické stránce se až na občasné chyby v užití čárek v souvětích (např. s. 11, 14 nebo 35) chyby nevykazuje, výjimečné jsou i chyby tiskové (např. s. 116).

Stylisticky má autorka menší problém v teoretické části, kde jakoby tápe v množství nabízející se odborné literatury, naopak ve výzkumné části, kde interpretuje reálné dialogy v ohniskové skupině, se vyjadřuje mnohem jistěji.

Po grafické stránce má práce standardní úroveň.

### Obsahová stránka:

Pro autorku je charakteristické, že se zejména v teoretické části práce dopouští řady nepřesností, a to místy menšího rozsahu (např. v Úvodu hovoří o promýšlení dětí jejich zkušeností s Bohem. Na mysli má zřejmě lidských zkušeností s Bohem. Také RVP ZV neobsahuje osnovy, ale vzdělávací oblasti. Nejasná je také informace na s. 16 o snižování počtu žáků ve výuce náboženství podle výročních zpráv římsko-katolické církve v ČR.

Větší nepřesnost či nejasnost se týká koncepce kapitoly 1.1, v níž autorka podává poněkud málo informací o cílech a obsazích předmětu náboženství. V kapitole 1.2. naopak podrobněji popisuje obsahy církevní katecheze. Vzhledem k této nerovnosti však ani nemůže oba přístupy srovnat např. vzhledem k různosti adresátů.

Přesto z teoretické části práce vyznívá, že zatímco smyslem náboženské výchovy na školách je umožnit žákům porozumění náboženství a tak je vést k vlastnímu vymezení se k fenoménu náboženství, katecheze vychází z aktu víry všech zúčastněných, což autorka skutečně pouze naznačila.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

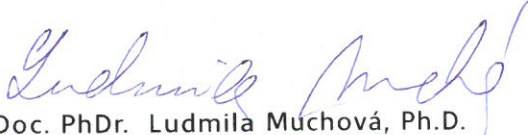
Ve výzkumné části práce dospěla k zajímavému závěru, který tuto skutečnost podtrhuje. Samotná výzkumná část je na rozdíl od teoretické koncipována systematicky, s velkým porozuměním pro kvalitativní výzkumnou metodu i pro realizaci filosofických dialogů. Výsledky výzkumu tvoří dobře zdůvodněnou hypotézu o vhodnosti používání biblických textů pro katechezi na rozdíl od výuky náboženství na školách.

Závěr:

Práce vykazuje nesoulad mezi nepřesnostmi a nejasnostmi v teoretické části a velmi dobře zpracovanou výzkumnou částí. Totéž platí i pro stylistickou úroveň práce.

Navrhovaná známka:

velmi dobře

  
Doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.

Teologická fakulta

Katedra pedagogiky  
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

Kontakt:

Ludmila Muchová

+420 387 773 5..

muchova@tf.jcu.cz

www.tf.jcu.cz