



## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Změna ve vlivu a oblíbenosti žáků ve třídě v průběhu dvou let

**Autorka práce:** Bc. Martin Sokol

**Obor studia:** Pedagogika volného času (Kombinované studium)

**Posudek vypracovala:** Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

**Datum:** 8. 5. 2017

Nejsem přesvědčená o tom, že práce kolegy Martina Sokola splňuje požadavky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Bohužel musím konstatovat, že rozsahem práce neodpovídá doporučenému rozmezí – má pouze 68 započítatelných stran, přičemž požadováno je 70 – 90 normostran. Text je rozdělen do devíti kapitol, jež jsou většinou dále členěny. Je opatřený úvodem i závěrem. Úvod však nepovažuji za zdařilý – je velmi stručný, postrádám v něm zdůvodnění výběru tématu. Cíl práce je definován nejasně. (Cituji: ... *je cílem práce „Jak se bude měnit vliv a oblíbenost jednotlivce ve třídě v horizontu dvou let a jaké důvody vedly k případným změnám.“*, s. 6). Čtenář při dobré vůli pochopí obsah sdělení, nicméně text sám o sobě nedává smysl. Nejasné formulace se v práci vyskytují neřídka. (Viz např. *Dítě je hodnoceno z hlediska přizpůsobit se a kooperovat.*, s. 11; *Interpersonální vztahy ve škole jsou velmi složité, mnohotvárné a zasahují do nich velká množství proměnných faktorů, že neexistuje jeden univerzální návod na jejich poznání a zvládnutí.*, s. 17; *Jedinec je neustále konfrontován s domněnkou, ať správnou či nesprávnou, a této domněnce uvěří, může se stát domněnka pravdivou.*, s. 28; *Podle času se jedná o krátkodobé – je omezené časem, jedná se zejména o plánování návštěvy klienta (žáka) v pracovním výzkumného (učitel) a dlouhodobé – opakovaný kontakt zúčastněných stran ve výchovném procesu.*, s. 34; atd.) Na s. 14 se nachází nesmyslný nadpis: *Tyto sociální dovednosti*. Také překlepů a pravopisných chyb je v textu poměrně dost. (Ve větách scházejí nebo naopak přebývají čárky; přídavná jména občas nejsou skloňována ve shodě se jmény podstatnými, k nimž se vážou; na více místech v textu scházejí písmena nebo i celá slova; na s. 14 je slovo *jeho* zaměněno za *jako* apod.) Pramenná základna podle mého soudu není dostatečně široká a jedná se výhradně o česky psané prameny. Způsob odkazování na použité zdroje se mi jeví nedostatečný a není v souladu s doporučeními Metodické pomůcky ke zpracování závěrečných prací pro studenty TF JU. Odkazy uváděné za jednotlivými odstavci v závorce neumožňují čtenáři dobře rozlišit citaci od autorova vlastního textu. Grafická úprava je přijatelná, nikoliv však bezvadná – v textu scházejí mezery, tečky za čísly kapitol jsou někdy na nesprávném místě apod.

Práce sestává z teoretické a praktické části, což je vzhledem k jejímu cíli nepochybně žádoucí. V teoretické části bych ocenila, kdyby jednotlivé články byly více propojeny autorovými úvahami, tvořily by pak ústrojný celek. Ve stávající podobě na mě text působí jako pouhá deskripce, jejíž části jsou bez přidané hodnoty převzaty ze zdrojové literatury. Skromné vývody nabízí teprve podkapitola 3.3.2. Úroveň vyjadřování se mi zdá být vyšší v praktické části, ze které je zřejmé autorovo osobní zaujetí řešenou otázkou. Nicméně nezúčastněnému čtenáři se informace uváděné v „deníku třídního učitele“ mohou jevit zmatečné a někdy možná i nadbytečné. Hypotézy, jejichž platnost má být ověřena výzkumem, jsou podle mého názoru dobře zformulovány (s. 40). Kvalitu samotného výzkumu nehodnotím, jelikož k tomu nejsem kompetentní. Oceňuji však jeho časovou náročnost. V závěrečné diskusi autor uvádí, že na počátku vyslovené hypotézy



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

se výzkumem nepotvrdily. Tuto skutečnost se snaží vysvětlit. On sám by podle všeho považoval výzkum za zdařilý v případě potvrzení hypotéz. Domnívám se, že jestliže šetření ukáže, že hypotézy nejsou platné, je to poznatek stejně tak cenný. Ale očekávala bych lepší zpracování získaných poznatků. Také závěr obsahuje poněkud nejasné formulace (viz např. *Stoupá či klesá vliv úměrně s oblibou a koeficient vlivu a obliby se během všech šetření nebude zásadně měnit.*) a nepřesvědčuje mě o velkém přínosu práce.

S přihlédnutím k výše uvedenému doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou dobře v případě, že obhajoba bude kvalitní.

V Českých Budějovicích, dne 8. 5. 2017

Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

*Kateřina Brichcínová*