



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Otázka původu veřejné moci jako služba obecnému blahu s přihlédnutím k dílu Jakuba S. Trojana „Moc víry a víra v moc“

**Autor práce:** David Klíma

**Obor studia:** Teologie služby

**Posudek vypracoval:** doc. Tomáš Machula, Ph.D., Th.D.

**Datum:** 25. 8. 2017

Předložená práce se zabývá otázkou moci. Teologická reflexe moci musí reflektovat jak moc politickou, tak moc Boží, která je zdrojem a pravzorem veškeré jiné moci, tak moc církve, která by měla být primárním obrazem Boží moci. Jak říká název práce, pro autora práce je hlavním inspiračním zdrojem evangelický teolog J. S. Trojan.

Autor popisuje vlastní motivaci k sepsání práce na toto téma na s. 7. Je to jeho zkušenost lokálního politika. Výběr tématu v tomto ohledu hodnotím velmi kladně, protože naplňuje charakter studijního programu zaměřeného na aplikaci teologického myšlení na praktické otázky života ve společnosti. Práce samotná, od formulace cíle přes její zpracování, však trpí některými problémy, které bych popsal v následujících bodech:

1. nejasnost primárního cíle. Jde o odpověď na otázku moci jako takovou s pomocí díla J. S. Trojana (jak říká název), nebo o prezentaci díla J. S. Trojana s přihlédnutím k otázce moci (jak ve skutečnosti vypadá struktura a obsah práce)?
2. nekritický přístup k dílu J. S. Trojana, které je více méně představeno a parafrázováno bez hlubší kritické reflexe.
3. absence jasně formulovaného závěru, k němuž by práce měla dospět.
4. problematická struktura citované literatury. Odpovídá spíše druhému ze dvou pojetí práce popsaných v bodě (1). Dílo J. S. Trojana je probráno a citováno poměrně rozsáhle, ostatní literatura k tématu moci je spíše okrajová a nesystematická. Není jasné, proč je druhým nejcitovanějším autorem J. Ratzinger. Působí to dojmem, že autor používal takřikajíc to, co měl zrovna po ruce, což je dosti problematický metodologický přístup.
5. absence citací primární literatury v kapitolách představujících osobnosti a dílo významných osobností vyjadřujících se k tématu moci.

Práce je zpracována po formální stránce pečlivě, čtivě a přehledně. V tomto bodě vyslovuji autorovi uznání.

K obhajobě bych položil následující otázku:

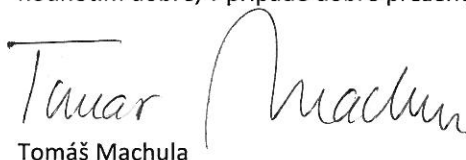
V diplomové práci se v souvislosti Trojanova chápání moci říkají dvě věci:



- a) „Protože se nelze v našem každodenním životě moci zbavit, je třeba jí vracet jejímu pozitivnímu účelu. Trojan v kontextu Jaspersova citátu v úvodu své knihy konstatuje, že člověk, který zanedbává účast v boji o moc ve smyslu služby právu, se morálně proviňuje.“ (s. 11)
- b) „Zvrat přineslo právě až uznání církve za státní náboženství. Trojan přijetí tohoto statutu označuje za *tragický omyl vedení církve*. Podle něj přitom nešlo o samotnou skutečnost, že se církev stala institucí, je vtažena do nejvyšších vrstev politiky a měla podíl na utváření a řešení obecných civilizačních úloh. Chybou bylo, že církev řešila tuto otázku tak, jak byla dosud vždy dějinně řešena: problém moci řešila převzetím moci.“ (s. 39)

Na základě těchto citátů bych se autora diplomové práce rád zeptal, jak chápe jejich souvislost a slučitelnost na základě znalosti myšlení J. S. Trojana a jak je chápe on sám. Jaké je řešení odpovědného postavení se k moci pro církev?

Přes uvedené připomínky pokládám práci za zdařilou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě. Práci hodnotím dobře, v případě dobré prezentace a obhajoby velmi dobře.

  
Tomáš Machula