

Poudek o diplomové práci Davida Klímy:
Otázka původu veřejné moci jako služby obecnému blahu
s přihlédnutím k dílu Jakoba Trojana „Moc víry a víra v moc“

Klímová diplomová práce má pohnutou historii. Její první nárys byl pokusem o samostatné úvahy o veřejné moci podložené tu a tam přečtenou literaturou na toto téma. Z tohoto způsobu zpracování problematiky moci povstala více méně elegantní improvizace na téma moci, ale nikoliv vědecky podložená práce. Naléhal jsem proto, že kandidát se musí soustředit na jedno dílo o problematice moci a provést jeho vědecky podložené zhodnocení. Kandidát toto mé naléhání přijal, z čehož vyšla nynější forma jeho práce.

Její klady jsou:

Kandidát v ní předložil Trojanovu komplexní analýzu moci v jejích tak mnohých důležitých aspektech (teologickém, filosofickém, historickém, politickém, ekonomickém a dokonce i finančním). Tento Trojanův „teologico-filosoficko-historický“ obraz komplexní problematiky moci je kandidátem představena s obdivuhodnou přesností a úplností. Dá se říct, že to je velmi trefný „vej cuc“ Trajovy knihy „Moc v dějinách“. Když jsem použil slůvko „vej cuc“, tak tím vůbec nechci snížit kvalitu tohoto textu. Udělat dobrý stručný, věcný a věrný výtah tak komplexního textu by mohl docela stačit, aby si kandidátova diplomka zasloužilo přijetí a pochvalu. A výtah, který je v textu učiněn, je opravdu velmi zajímavý, inspirující, ba až strhující; jeho pisatel tak ukazuje, že se díky svému předporozumění dobře nebo alespoň obstojně vyzná ve všech těch oborech, které jsem shora citoval: od teologie až po finančnictví. Touto expozicí Trojanova rozboru moci ve všech jejích rovinách, od té božské přes satanskou, církevní, státní až po rovinu ekonomickou a nakonec i prostě lidskou, by si kandidát zasloužil vysoké ocenění.

Je tu však jeden vážný a povážlivý zápor. Titul práce není v souladu s jejím reálným obsahem, a to ve třech směrech:

1) V tom prvním směru, že totiž název, „*Otázka původu ...*“, vůbec neodpovídá tomu, co v textu se podává. V něm totiž nejde o hledání původu moci, ale o představení problému moci ve všech jeho aspektech v průběhu dějin. A to je něco docela jiného, než by se dalo očekávat od názvu *Otázka původu veřejné moci jako služby obecnému blahu*. Titul sám je jen nepatrným výsekem té rozsáhlé problematiky, kterou tak chvályhodně podává v následném textu. Název tedy ani zdaleka neohlašuje, jaké bohatství je v textu obsaženo, z čehož plyne závěr, že Název a Obsah se hluboce rozcházejí.

2) V tom druhém směru, že podtitul hlavního titulu, totiž „*s přihlédnutím k dílu Jakoba S. Trojana*“, též neodpovídá tomu, co je pak podáno v textu disertace. To, co kandidát charakterizuje jako „přihlédnutí“, to ve skutečnosti je něco mnohem hlubšího, o čemž by se

dalo říct, že to je nikoliv jen pouhé *přihlédnutí k dílu Jakuba Trojana*, nýbrž odvážný pokus o celistvou prezentaci Trojanova myšlení o moci jak v dějinách, tak i v lidských srdcích, který předpokládá hluboký ponor do Trojanova díla a nikoliv jen „*přihlédnutí*“.

3) A v tom třetím směru se rozchází s realitou své práce v tom, že o tom *přihlédnutí* nám říká, že přihlížel k Trojanovu dílu „*Moc víry a víra v moc*“. V textu však je citována „*Moc víry...*“ jen patnáctkrát, kdežto dílo „*Moc v dějinách*“ je v textu citováno stočtrnáctkrát, jak jsem si dal práci ty citace spočítat.

Jak vysvětlit tyto nesrovnalosti? To bude muset kandidát vysvětlit při obhajobě. Zatím není možné se vyhnout dojmu, že jádro celé práce je dílem už velmi zralého teologa, kdežto zarámování tohoto skvělého jádra je naprosto nedomyšlené.

Tato nedomyšlenost vyzívá nejen z těchto tří shora zmíněných nesrovnalostí názvů s realitou textu, ale i z toho, co kandidát nazval „*Úvod*“, kde je též podivná nesrovnalost. V něm říká na straně 7, že práce čerpá „*především ze dvou stěžejních děl o moci ... v první řadě je to kniha „Moc v dějinách (a) druhým důležitým zdrojem je kniha stejného autora „Moc víry a víra v moc.*“ A to, co nám říká v tomto Úvodu, je v rozporu s tím, co nám říká v hlavním titulu práce. V úvodu tedy říká, že prvořadým zdrojem jeho bádání je *Moc v dějinách*, zatím co v hlavním názvu práce říká, že přihlížel jen k „*Moc víry...*“. K čemu tedy opravdu přihlížel? K „*Moci víry...*“, anebo k „*Moci v dějinách*“? Co platí? Nevšiml si kandidát, že si diametrálně protiřečí?

Kromě toho se mi zdá, že to co kandidát nazval *Úvod*, by se spíš mělo nazvat *Předmluva*, a to co pak následuje na straně 8 nazvat *Úvodem* a ne „*1 Život a dílo Jakuba Schwarz Trojan*“.

Jaký závěr se vnučuje?

Nedovedu si představit, jak je možné, aby se kandidát na jedné straně prokousal Trojanovou „*Mocí v dějinách*“ a podal její tak skvělý výtah, který předpokládá, že dovede velmi dobře a důsledně myslet a se vyjadřovat, a na druhé straně, aby pak, když má tuto svou perlu pěkně zarámovat názvem a úvodem, tak si začne tak nedomyšleně protiřečit? Celá práce vypadá jako dobré jádro ve špatné slupce, nebo jako slepenec dvou textů, které pochází ze dvou různých hlav. V obhajobě se k tomu kandidát bude muset přesvědčivě vyjádřit.

Na svátek Panny Marie Královny, 22. 8. 2017

Karel Skalický