



## Oponentský posudek diplomové/bakalářské práce

**Název práce:** SOUČASNÁ PROBLEMATIKA RODINY POHLEDEM KŘEŠŤANSKÉ ETIKY A JEJÍ NÁVAZNOST NA SOCIÁLNÍ PRÁCI, ZVLÁŠTĚ S OHLEDEM NA PODNĚTY DOKUMENTU AMORIS LAETITIA

**Autor práce:** Veselá Eva

**Obor studia:** ESP

**Posudek vypracoval:** Jaroslav Vokoun

**Datum:** 6.5.2017

Práce E. Veselé je psána přiměřeným jazykovým stylem s minimem překlepů a pravopisných či gramatických chyb (jediná chyba v psaní i/y v celé práci, někde nadbytek interpunkce, několikrát chybné předložkové vazby či neshody mezi větnými členy - tužkou označeno v mém exempláři práce). Členěna je logicky a přehledně. Z formálního hlediska tedy oponent nemá výhrady.

K obsahu a metodě práce: Práce si klade v úvodu cíle, které by vystačily na několik disertací – ve skutečnosti jde autorce zřejmě jen o přípravu k hlavnímu tématu práce, jímž je učení současného papeže o rodině a jeho možné podněty pro sociální práci. Autorka referuje o AL, bohužel bez jakéhokoli vlastního názoru (na ni a zřejmě na cokoli, co v práci prezentuje). Přitom je zmíněný dokument i autorkou citované pasáže předmětem různých výkladů, kritik a kontroverzí, s nimiž by bylo bývalo dobré se aspoň v nějaké míře seznámit, aby autorka vnímala plasticitu textu a kontext, do kterého mluví. Autorka dokládá Františkovu pozici některými citacemi autorit ze zmíněného dokumentu i z jiné literatury k tématu, přičemž nerozlišuje nepřímé citace převzaté z dokumentu a cituje je jako vlastní zdroje, někdy docela bizarně (např. Augustinovo *De sancta virginitate* podle kolínského vydání z r. 1480 či Tomáše v podobě *On the truth of the catholic faith: summa contragentiles.*) Citace z *Osservatore Romano* či dokumentu argentinské biskupské konference a z Bible jsou asi také převzaté bez označení z papežského dokumentu. Pak je ovšem otázkou, zda měla autorka v ruce nějaké cizojazyčné zdroje kromě slovníku LTK. Při citacích z vlastní četby



autorka nerozlišuje status zdroje, vedle sebe stojí výrok papeže a evangelikální brožura atp. V práci s prameny vidím hlavní metodickou slabinu práce.

Obor sociální práce není mým oborem, nicméně si dovoluji vyjádřit pochybnost nad smyslem přebírání celých pasáží s typologiemi daného problému, přístupů k němu či zařízení, která se mu věnují. Ale to musí posoudit odborník z oboru. Smysluplné se mi to jeví v případě, že studentčinu práci pojmem jako pastorační či výukový materiál k dané tématice – dovedu si jej představit jako text pro diskuse farních skupinek či repetitorium ke státnicové otázce pastorace manželství. Od diplomové práce se očekává i určitý vlastní přínos – ten by tedy studentka měla jasně formulovat při obhajobě práce.

Práci doporučuji k obhajobě.