



Posudek diplomové práce

Název: *Vzdělávání dospělých v DDM v Kraji Vysočina*

Autor: *Bc. Jarmila Pavlíčková*

Předložená diplomová práce svým tématem velmi dobře zapadá do profilu studijního oboru pedagogika volného času. Z kontextu práce lze poznat, že autorce záleží na ujasnění místa vzdělávání dospělých v rámci nabídky domů dětí a mládeže. Problematika *zájmového vzdělávání dospělých* je v současnosti velmi aktuální. Z hlediska teoretického uchopení není toto téma tak snadné, jak by se mohlo na první pohled zdát. Zatímco k profesnímu vzdělávání existuje v rámci andragogiky celá řada publikací, zájmovým vzděláváním dospělých se v posledních deseti letech explicitně zabývá pouze Širáková práce, kterou autorka hojně cituje.

Práce je logicky koncipovaná: první dvě kapitoly obsahují přiměřeně stručné uvedení do základních pojmů (dospělost, volný čas). Třetí kapitola, věnovaná obecně vzdělávání dospělých, je dosti rozsáhlá (13 s.), zatímco stěžejní čtvrtá kapitola – o zájmovém vzdělávání dospělých – je zdatelně stručnější (7 s.). Poslední – pátá kapitola – obsahuje rozsáhlou zprávu o empirickém šetření, které autorka provedla.

Podle velké pozornosti, kterou autorka věnovala empirickému šetření o vzdělávacích nabídkách pro dospělé v DDM v Kraji Vysočina, usuzuji na to, že původní a hlavní záměr autorky bylo *zmapovat* úroveň těchto nabídek ve zkoumaném kraji. Tento záměr se pokusila realizovat na základě analýzy výsledků dvou online dotazníků (určeným ředitelům a dospělým návštěvníkům DDM). Bohužel se hypotézy formulované na s. 42 neopírají o žádnou teorii, která by byla v práci obsažena. Autorka sice v teoretické části práce dochází k charakteristice zájmového vzdělávání dospělých, nevyvozuje z ní však kritéria pro svůj výzkum. Uvedenou absenci hlubší souvislosti mezi teoretickou a praktickou částí práce lépe pochopíme z rozboru cílů práce, jak je autorka uvádí na s. 6. Odstavec o cílech můžeme rozdělit na 4 cíle:

1. objasnit význam zájmového vzdělávání dospělých
2. zjistit, jaká je nabídka zájmového vzdělávání dospělých na zkoumaném území
3. posoudit, zda je tato nabídka dostatečná (a zda je tak účastníky také vnímána)
4. posoudit, zda jsou DDM připraveny na zájmové vzdělávání dospělých

Kromě prvního cíle, který je spíše „osvětového charakteru“ jsou uvedené cíle relevantní, přitom však pro diplomovou práci obtížně splnitelné. Je totiž velmi těžké stanovit kritéria, podle nichž bychom mohli posoudit, zda je nabídka zájmového vzdělávání dospělých „dostatečná“. Autorka při vyhodnocování dotazníků používá jako kritérium fakt, že se účastníci aktivit pořádaných DDM zpravidla „nenavštěvují jiná zařízení poskytující vzdělávání pro dospělé“ (s. 82). Interpretovat tuto skutečnost jako „dostatečnou pestrost“ nabídky DDM je neadekvátní (důvody nezájmu účastníků o aktivity jiných organizací přece mohou být i zcela jiné).

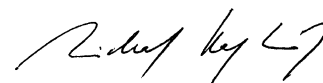
Mezi významné klady práce patří, že studentka pracovala samostatně, v práci jsem nenašel pravopisné ani jiné jazykové chyby. Také citace použité literatury jsou prováděny korektně. Po stránce vnější úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Trochu zaráží, že autorka použila k tisku těžký (křídový) papír a tři strany jsou vytištěny dokonce na čtvrtce (alespoň v jedné verzi, kterou jsem obdržel k oponentuře).

Za poměrně závažnou chybu považuji skutečnost, že autorka uvádí v textu prakticky odpovědi na všechny otázky obou dotazníků, a to někdy i ve dvojí formě – v tabulce a v poměrně velkém barevném grafu. Tyto údaje by patřily spíše do přílohy. V textu práce se měly objevit pouze ty údaje, které přímo směřují k odpovědi na výzkumnou otázku, resp. k ověření hypotéz.

A tím se dostáváme k dalšímu problematickému bodu. Vzhledem k záměru autorky se mi totiž jeví stanovení hypotéz a pokus o jejich zpětné ověření v tomto případě nadbytečný. Přestože autorka používala techniku dotazníku, nejde o klasické kvantitativní šetření, ale spíše o anketu, která měla přinést první základní informace o problematice.

Přes všechny uvedené připomínky se autorce podařilo do značné míry splnit svůj záměr a částečně naplnit také deklarované cíle práce. Proto diplomovou práci Jarmily Pavlíčkové **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem ke zmíněným metodickým nedostatkům a drobným faktickým nepřesnostem v teoretické části navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 29. 6. 2017



doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent