



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Teologická
fakulta
Faculty
of Theology



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Etika ve vzdělávání sociálních pracovníků

Autor práce: Veronika Škávová

Obor studia: ESP

Posudek vypracoval: Martina Pavelková

Datum: 14. 8. 2017

Studentka Veronika Škávová si téma své diplomové práce zvolila zcela v souladu se svým studovaným oborem.

Obsahová stránka: Práce je zaměřena na roli etiky ve vzdělávání sociálních pracovníků – a to z pohledu jak studenta, tak i vyučujícího tohoto oboru. Samotný cíl práce je formulován takto: „...zjistit, zda je současný vzdělávací systém budoucích sociálních pracovníků v oblasti etiky nastaven tak, aby si z něj zmiňovaní sociální pracovníci odnesli potřebné vědomosti, tudíž zda se setkává obsah Minimálního standardu v oblasti etiky s obsahem a efektem výuky etiky, což by mělo být patrné na vnímání celé problematiky studenty bakalářského a magisterského stupně studia.“ (s. 7). Z tohoto vyjádření není moc zřejmé, jaký „Minimální standard“ autorka míní.

Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka podle mne až zbytečně podrobně zkoumá historii a systém vzdělávání, což je pro cíl diplomové práce nadbytečné. Některé formulace týkající se etiky jsou problematické a vyžadovaly by obšírnější rozbor – např.: „Morální jednání je obvykle „instinktivní“. Jednáme bez předešlého naplánování a bez použití rozumu. Na češ je zde snaha o zpětné dohledání rozumového zdůvodnění, aby se jednání stalo logickým.“ (s. 14). Nebo: „(Etika) zkoumá to, co je či co by mělo být.“ (s. 15). Proč si autorka následně jako jakéhosi reprezentanta „etiky na školách“ vybrala právě Aristotela?

K praktické části: Některé otázky ve výzkumné části byly podle mne nevhodně formulovány – např.: „Co si myslíte o etice ve vzájemné interakci členů akademické obce?“ (s. 47). Upřímně se nedivím zjištění, že „studenti bakalářského studia celkově nevědí, jak na otázku odpovědět“ (s. 47). U některých otázek nerozumím tomu, proč byly do dotazníku zařazeny (viz otázky pro obhajobu). Z toho důvodu si nejsem jistá, zda se autorce podařilo naplnit cíl své práce, který avizovala (poněkud širěji) v úvodu.

Formální stránka: Po formální stránce práce vykazuje jisté nedostatky: Není sjednocen způsob uvádění zdrojů v odkazovém aparátu (a ani v seznamu použité literatury), nedůsledné rozlišování mezi přímou a nepřímou citací, práce obsahuje větší množství gramatických chyb, nejednotné psaní filosofie/filozofie; universita/univerzita; Aristotelés/Aristoteles.

Přes výše uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **d o b ř e**.

Dotazy pro obhajobu:

- 1) K položeným otázkám si jakožto ta, které byl dotazník též doručen, dovolím následující dotaz: Myslím se, když se domnívám, že otázky, které byly respondentům v dotazníku položeny, se liší od



otázek, které jsou uvedeny v této práci? Bohužel již nemám možnost sady otázek porovnat, avšak mé domněnce nahrává např. situace na s. 57: Otázka zní: „Jaké je podle Vás nejdůležitější téma v etice?“. Odpověď: Bohužel nechápu smysl slova „nejželezitejší“.

- 2) Vysvětlete prosím podrobněji své tvrzení na s. 8: „...aplikování etiky ve výuce sociální práce je přeci jen trošku odlišné od snahy aplikovat etické poznatky přímo do sociální práce s klientem v praxi.“
- 3) Jak chápete hodnoty v sociální práci?
- 4) Proč jsou v dotazníku studenti dotazováni na to, zda se po ukončení studia chtějí věnovat sociální práci?
- 5) Proč jsou v dotazníku studenti dotazováni na znalost RVP MŠMT?

Datum: 14. 8. 2017

Pavelková

Studentka Veronika Škřálová si téma své diplomové práce zvolila zcela v souladu se svým studijním oborem.

Obsahové stránka: Práce je zaměřena na roli etiky ve vzdělávání sociálních pracovníků – a to z pohledu jak studenta, tak i vyučujícího tohoto oboru. Samotný cíl práce je formulován takto: „...zjistit, zda je současný vzdělávací systém budoucích sociálních pracovníků v oblasti etiky nastaven tak, aby si z něj zmiňovaní sociální pracovníci odnesli potřebné vědomosti, tudíž zda se setkává obsah Minimálního standardu v oblasti etiky s obsahem a efektem výuky etiky, což by mělo být patrné na vnitřní cíle problematiky studenty bakalářského a magisterského stupně studia.“ (s. 7). Z tohoto vyjádření není moc zřejmé, jaký „Minimální standard“ autorka míní.

Práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka podle mne až zbytečně podrobně zkoumá historii a systém vzdělávání, což je pro cíl diplomové práce nadbytečné. Některé formulace týkající se etiky jsou problematické a vyžadovány by obsáhlejší rozbor – např.: „Morální jednání je obvykle „instinktivní“. Jednámé bez předehlého naplánování a bez použití rozumu. Na což je zde snaha o zřetelné doložení rozumného zdůvodnění, aby se jednání stalo logickým.“ (s. 14). Nebo: „(Etika) zkoumá to, co je či co by mělo být.“ (s. 12). Proč si autorka následně jako jákéhosi reprezentanta „etiky na školách“ výprava právě Aristotela?

K praktické části: Některé otázky ve výzkumné části byly podle mne nevhodně formulovány – např.: „Co si myslíte o etice ve vzájemné interakci členů akademické obce?“ (s. 47). Uprímně se nedivím zjištění, že „studenti bakalářského studia celkově nevědí, jak na otázku odpovědět“ (s. 47). U některých otázek nerozumím tomu, proč byly do dotazníku zařazeny (viz otázky pro obhájebu). Z toho důvodu si nejsem jistá, zda se autorka podařilo naplnit cíl své práce, který vizovala (poněkud šířeji) v úvodu.

Formální stránka: Po formální stránce práce vykazuje jisté nedostatky: Není sjednocen způsob uvádění zdrojů v odkazovém aparátu (ani v seznamu použité literatury), nedůsledně rozlišování mezi přímou a nepřímou citací, práce obsahuje větší množství gramatických chyb, nejednotné psaní filosofických názvů: univerzita/univerzita; Aristotela/Aristoteles.

Přes výše uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B o B.

Dotazy pro obhájebu:

- 1) K položeným otázkám si jakožto ta, které byl dotazník též doručen, dovolím následující dotaz: Mýlím se, když se domnívám, že otázky, které byly respondentům v dotazníku položeny, se liší od