



Posudek vedoucího diplomové práce

Téma práce: Umírání v hospicové péči jakožto specifická podoba (ne)jednání

Autorka práce: Bc. Kristýna Švejdová

Obor studia: Etika v sociální práci

Umírání v hospicové péči je sice téma, které si studenti vybírají poměrně často, autorka se však zaměřila na určité aspekty tohoto tématu, které se tak často neobjevují. Zaměřila se na perspektivu umírajícího a pokusila se eticky zkoumat, „v jakém smyslu je umírání jednáním a v jakém nejednáním a jaké možné morální postoje mohou umírající zaujmout během umírání.“ (s. 6). Navíc se pokusila v tomto kontextu uvažovat i nad tím, „jak může umírání souviset s problémem smyslu života.“ (tamtéž). Myslím, že se autorce podařilo ukázat na zajímavé souvislosti mezi těmito dvěma aspekty, třebaže jen s pomocí ideálně-normativní typologie. Co se týká morálního postoje umírajících, pracovala autorka s těmito pěti typy: fanatik, cynik, smířený stoik, smířený křesťan, smířený ateista. Co se týká problému smyslu života, se čtyřmi typy, které korelují s výše zmíněnými, vyjma smířeného stoika: subjektivní naturalismus (fanatik), pesimistický naturalismus (cynik), supranaturalismus (smířený křesťan) a objektivní naturalismus (smířený ateista). Autorka v závěru uvádí, že její práce „může být s ohledem na paliativní a hospicovou péči vhodným nástrojem možné sebereflexe umírajícího člověka“, typologie však nemají „sloužit k zařazování či „škátkování“ umírajících, nýbrž pouze k schematizování.“ Zároveň může být práce „přínosem také pro sociálního pracovníka pracujícího právě v hospicové péči“, zprostředkuje mu „povědomí o tom, co umírající člověk může prožívat nebo jaké morální postoje může v celém procesu [umírání] zaujímat.“ (s. 68, 69). Mám za to, že předložená práce skutečně může být v těchto souvislostech přínosná, byť se jedná o práci teoretickou, postavenou převážně na myšlenkách vybraných zdrojů. V každém případě práce odpovídá studovanému oboru.

Autorčin přístup byl v průběhu zadávání práce i během psaní práce zodpovědný. Rád bych zde uvedl, že autorka i navzdory nezaviněnému zranění a hospitalizaci (byla na podzim sražena nepozornou řidičkou) dokázala – byť nakonec díky prodloužení termínu odevzdání – práci dotáhnout do konce.

Práce má své slabiny. Jejich detailnější rozbor přenechám oponentovi práce. Jako vedoucí považuji za největší obsahovou slabinu práce (jak jsem výše naznačil), že je postavena převážně na myšlenkách vybraných zdrojů, přičemž ne vždy jsou převzaté myšlenky zdařile „poskládány“. Autorka mohla věnovat více úsilí kritickému promýšlení převzatých myšlenek, mohla si dát více záležet na zdůvodnění vlastních stanovisek a mohla svým zdůvodněným stanoviskům, příp. i argumentům dát v práci větší prostor.

Celkově hodnotím předloženou práci známkou „velmi dobře“, konečné hodnocení bude výsledkem autorčiny obhajoby práce v rámci SZZ.

15. 5. 2017

PhDr. Vojtěch Šimek, Th.D.