



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Fyzická aktivita jako náplň volného času ve 20. století. Srovnání Sokola a fitnesscentra.

**Autor práce:** Markéta Fialová

**Obor studia:** Navazující pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** Dr. Phil. Hana Chyzy

**Datum:** 29.06.2017

Autorka se zabývá problematikou pohybové aktivity (dále jen PA) z hlediska hodnot dnešní konzumní společnosti. Ve své DP věnuje pozornost dvěma svým zaměřením odlišným zařízením – Sokolu a fitnesscentru, která jsou v dnešní české společnosti využívána k volnočasovým pohybovým aktivitám. Studentka se snaží na základě vybraných faktorů porovnat obě zařízení pomocí průřezové studie kvalitativního charakteru realizované v Českých Budějovicích.

### Formální hledisko

Práce má výzkumný charakter. Rozsah práce 72 stran odpovídá požadavkům fakulty. Seznam literatury obsahuje 33 tištěných a 15 internetových relevantních česky, německy a anglicky psaných titulů. Autorka se opírá o dostupnou směrodatnou literaturu, kterou odpovídajícím způsobem cituje nebo se na ni odkazuje. Práce je členěna do šesti základních kapitol. Text je zpracován přehledně a obsahuje veškeré náležitosti, stejně jako tabulky, či grafická znázornění zpracované odpovídajícím způsobem.

### Jazyková stránka

Text práce odpovídá odbornému stylu. Po gramatické a typografické stránce jsem zaznamenala občasně překlepy (např. str. 11: „19. a 20. století, str. 76: (...) ve 20. století (...)), či ne zcela správné formulace (např. str. 6: „Zájem o lidské tělo (...) stoupá na významnosti (...), nebo str. str. 40: „K výzkumnému souboru patří také Sokol a fitnesscentrum, kteří byli pozorováni...“). Tyto však nijak nesnižují jazykovou kvalitu předkládaného textu. V citacích použitých zdrojů jsem nezaznamenala žádné závažné nedostatky. Autorka prokazuje, že má vyspělý vyjadřovací styl, dokáže pracovat s danou odbornou terminologií.

### Obsahová stránka

Studentka předkládá přehledně sestavenou a členěnou osnovu, která většinou obsahově i terminologicky odpovídá cílům DP. Podkapitolu 2.3 považuji vzhledem k cílům DP za nadbytečnou. Podkapitola 2.4, či kap. 3 a 4 jsou sice zpracovány přehledně, ale chybí v nich jasně formulované propojení s cíly předkládané DP. Tím tyto (pod)kapitoly působí spíše jako zdařilá kompilace, kterou by bylo třeba v návaznosti na cíle DP lépe zpracovat.

V Úvodu diplomandka kriticky jmenuje východiska – nestrukturované a zavádějící informace na poli PA v dnešní konzumní společnosti, které mohou poškozovat zdraví. V Závěru se k nim již nevrací. Existují tedy takové nestrukturované informace? Existují ve vybraných zařízeních? Nebo šlo v práci jen o srovnání těchto dvou typů zařízení a snahu jejich legitimizaci ve společnosti nezávisle na těchto informacích?

Za stěžejní považuji výzkumnou část práce. V té jsou předložena zajímavá kvalitativní zjištění (výpovědi respondentů). Autorka zde přehledně popisuje výzkumný design, který zvolila - průřezovou kvalitativní studii, jejíž hlavním výzkumným nástrojem je nestandardizovaný strukturovaný dotazník, jako doplňující technika sběru dat zúčastněné pozorování. Výzkumné otázky (hlavní i dílčí) odpovídají cílům práce, avšak další otázky k hlavní otázce č.1 nejsou formulovány zcela výstižně - mají formulaci otázek používanou pro dotazník. Dále z formulace 1. cíle DP uvedeného v Úvodu není zcela jasné, co přesně myslí autorka vyjádřením „přínosné“. Autorka pro dané účely a daný rozsah výzkumu dostatečně charakterizuje výzkumný soubor, přehledně prezentuje a komentuje průběh výzkumu i jeho výsledky. Interpretace jednotlivých parametrů v návaznosti na výzkumné otázky je provedena svědomitě. Ovšem některá



vyjádření autorky jsou příliš zobecňující a předkládaný výzkum zdaleka nedokazuje to, co autorka tvrdí (např. str. 74: „Svou činností se obě zařízení podílejí na zlepšování zdravotního stavu společnosti (...)“). Celkově považuji předkládané téma za zajímavé, i když jeho zpracování by si zasloužilo jasnější směřování. I přes svědomité zpracování DP stále zůstávají základní otázky: Proč studentka zvolila dané téma, potažmo tři dané cíle DP, a k čemu tedy veškerá zjištění dle jejího názoru mají sloužit? V Úvodu DP tato informace chybí.

#### **Závěr**

Studentka pracovala spíše samostatně, během konzultací, které navrhovala, aktivně přispívala k diskusi aktuálních témat. Celkově svým přístupem prokázala naplnění cílů, které jsou na studenty kladeny charakterem studovaného oboru a projektem práce. Tuto práci **doporučuji k obhajobě**. Práci hodnotím dle průběhu obhajoby stupněm **velmi dobře**.