



POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Diplomová práce:
INSTRUMENTÁLNÍ OBOHACOVÁNÍ A FILOZOFIE PRO DĚTI – PROGRAMY PRO PODPORU
ROZVOJE KRITICKÉHO A KREATIVNÍHO MYŠLENÍ

autor: Jaroslav Kabele

J. Kabele předložil tuto diplomovou práci k obhajobě již dříve, ale protože obsahovala velké množství gramatických chyb, zkušební komise nedovolila práci obhájit a doporučila diplomantovi její přepracování. Vzhledem k tomu, že obsahově byly v práci provedeny jen malé změny, uvádím dále jen částečně upravený posudek vedoucího práce, který jsem vypracoval 11. 5. 2016.

Cílem diplomové práce Jaroslava Kabele bylo teoretické zhodnocení možností využití programů pro rozvoj myšlení - Instrumentálního obohacování R. Feursteina a programu Filozofie pro děti. Autor se pokoušel odpovědět na základní otázku, zda je možné vzájemné využití těchto programů, přitom se soustředil také na vyznačení společných rysů těchto programů.

Formální stránka práce

Práce splňuje daný rozsah stran, obsahuje požadované součásti a použité citace odpovídají stanovené normě. Text je logicky strukturovaný. Práce je doplněna o adekvátně zpracované tabulky a vlastní či převzatá schémata. Tím práce splňuje formální náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU.

Jazyková stránka práce

Text je přehledný a plynulý, formátován odpovídajícím způsobem, stylistika odpovídá odbornému stylu. Kladně hodnotím využití velkého množství cizojazyčných zdrojů. Přestože autor provedl korekturu řady gramatických chyb, správnost textu je i nadále částečně narušena.

Obsahová stránka práce

Při vytváření práce se autorovi příliš nedařilo srovnávat a kriticky vyhodnocovat pohledy názorově různých autorů. Odborná úroveň práce tedy byla často redukována na prezentaci Feursteinových myšlenek, popř. popis poznatků souvisejících s programem Filozofie pro děti. Ve výsledné podobě práce se autor snažil vytěžit i ze srovnání obou přístupů a tím celkový kredit práce navýšil.

Celkové zhodnocení

Autor ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, reaguje na vlastní zjištění a podařilo se mu dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

Jako vedoucí práce ve svém hodnocení zohledňuji i přístup studenta ke zpracování závěrečné práce – student se většiny společných konzultací neúčastnil a v průběhu práce se částečně odklonil od předem domluveného pojetí tématu. Výsledná podoba práce je však výrazně hodnotnější než průběžně předkládané koncepty.

Student prokázal naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, protože však nadále obsahuje některé dříve vytčené chyby, navrhuji tuto diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm *velmi dobře - dobře*.

V Českých Budějovicích, 13. 8. 2016

Richard Macků