



Posudek vedoucí diplomové práce

Název práce: FEMINISTICKÁ FILOSOFIE POD VLIVEM SIMONE DE BEAUVOIR

Autorka práce: Bc. Alena Drakslová

Obor studia: Filozofie

Posudek vypracovala: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Datum: 12. 5. 2017

Formální hodnocení:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky na formální úpravu akademické práce. Rozsah práce činí 75 číslovaných stran do Závěru včetně, bibliografie v práci použité literatury je kvantitativně i obsahově dostatečná (i když Aristotelova Politika byla vydána již několikrát v češtině, není třeba užívat slovenského překladu – s. 19–20; v češtině znamená slovenský termín „starostlivosť“ péči – s. 39 – známý je i termín „etika péče“).

V celé práci jsou jen velmi výjimečně překlepy (např. s. 21 „Siomone“, s. 32 „nelezly podněty“, s. 45 „Sartr“). Výjimečně způsobuje chyba (či chyby) nesrozumitelnost (např. s. 38, první věta v posledním odstavci, s. 56 3. ř.).

Na s. 51 a s. 60 se nachází shodná citace (pozn. č. 108 a č. 128).

Obsahové hodnocení:

Diplomová práce je zaměřena na filosofii v rámci feministického hnutí, zejména pak na dílo Simone de Beauvoirové. Autorka vychází od kapitoly „Původ přirozené nerovnosti“ (první kapitola, díky číslování Úvodu označená jako druhá, která končí větou: „Tento »předpoklad« [nerovnosti] je umělou a nepřirozenou konstrukcí jednotlivých kultur a tradic...“), přes pohled na situaci žen v antické společnosti k historii vlastního feminismu, přičemž zejména se pak věnuje životu a dílu Simone de Beauvoir, včetně recepce feminismu či konkrétně vlivu Beauvoirové na našem území.

S úsilím zdůraznit rovnost v důstojnosti ženy a muže, je často v práci poukazováno na dosud platné odlišné představy o roli muže a ženy ve společnosti – dané kulturou, výchovou, přičemž autorka hovoří často (patrně pod vlivem některé užití literatury) o předsudcích, stereotypech, diskriminaci (např. s. 40: „ženy čelí diskriminaci v téměř všech oblastech běžného života“). Osobně zde – např. u Beauvoirové – vidím spíše obraz



zranění (s. 54: „Méněcennost, jež je od narození v jedincích ženského pohlaví podporována...“ – podobně s. 59, konec předposledního odstavce; s. 57: „Proto je také na ženu pohlíženo negativně, tedy s ohledem na to, jak ji vidí muž.“, s. 58: „o těle ženském, které primárně v zástupcích mužského pohlaví vzbuzuje mnoho nepříjemných pocitů“). Problém přijetí vlastního těla právě u Simone de Beauvoir souvisí nedílně s její prací (srov. s. 63).

Závěr:

Autorka pojednala o vzniku feministického hnutí a díle Simone de Beauvoirové, čímž splnila cíl práce. Jistě by bylo vhodné navázat – a vidění ženy (ale i široký proud tzv. feministického hnutí) tak doplnit, diferencovat či prohloubit – například díky myšlenkám a filosofickým pracím Edity Steinové (česky *Žena*, 2015), Simone Weilové (*Dobro, mez, rovnováha*, 1996) či Hannah Arendtové (česky např. *Krise kultury*, 1994), případně dílu M. C. Nussbaumové (významně již: *Křehkost dobra*, 2003).

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou: 2–3 (v závislosti na obhajobě – mj. také na zodpovězení níže uvedených otázek).

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého díla jste nabyla dojmu, že biblická zpráva o stvoření vidí ženu stvořenou „z mužova přebytečného či nedůležitého žebra“ (s. 11)?
- 2) Co je míněno větou „Vždyť přeci Kristus stvořil jak muže, tak ženu jako stvoření boží, které vykoupil Spasitel.“ (s. 12)?
- 3) O jakých „novozákonních textech týkajících se stvoření, či například prvotního hříchu“ píšete na s. 12?

V Praze dne 12. 5. 2017

PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.