



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Oponentský posudek diplomové práce

Michaely Málkové

Zkušenosti volnočasových pedagogů na zotavovacích akcích s dětmi s ADHD

Formální a stylistická stránka:

Práce obsahuje 95 stran textu, čímž mírně převyšuje rozsah požadovaný TF JU. Text je členěn na teoretickou a empirickou část, v rámci tohoto členění do 7 kapitol a podkapitol 2. a 3. řádu. Členění odpovídá poměrně rozsáhlému textu a je logické.

V práci autorka cituje 43 vesměs českých tištěných odborných knih, 8 časopiseckých článků, 3 zdroje legislativní a 29 zdrojů elektronických, které se týkají jak teoretických informací, tak informací praktických vztahujících se k charakteristice vybraných volnočasových organizací. Autorka tedy použila široké spektrum odborných zdrojů, ovšem pouze z českého prostředí, aniž by prokázala schopnost čerpat i ze zdrojů zahraničních. Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka korektně.

Po formální stránce je práce zpracována pečlivě. Na několika místech se dopouští autorka pouze malých gramatických chyb (zejména v použití čárky v souvětí - např. na s. 24 přebývá čárka ve 2. větě 2. odstavce a ve 2. větě předposledního odstavce před spojkou „a“.) Tiskových chyb se dopouští také zřídka, nejčastěji spočívají v opakování slova v jedné větě, zřejmě způsobené přeformulováním větných staveb (např. na s. 10 se opakuje slovní spojení „v té době“ v první větě posledního odstavce apod. Na s. 14 není jasné, zda citovaný projekt se nazývá „Klíč pro život“ nebo „Klíče pro život“, na s. 26 mění tisková chyba význam věty – místo „...dle výšin a vzepětí ducha zakoušíme i jeho omezení...“ měla být formulace „...vedle výšin a vzepětí ducha...“...).

Častěji se v textu vyskytují stylisticky neobratné formulace typu „Výsledek šetření přinesl zprávu o tom, že...“ (s. 7). V zásadě však práce odpovídá charakteru odborného textu.

Obsahová stránka:

Teoretická část práce představuje obšírný výklad charakterizující veškeré podstatné skutečnosti spojené s vybraným tématem, často odbočuje i do oblastí, které s jeho problematikou souvisí. Autorka však přitom neztrácí ze zřetele hlavní linii výkladu.

V empirické části provedla autorka empirický výzkum k ilustraci, eventuelně ke zpochybnění teoretických poznatků, a to ve dvou krocích. Prvním bylo zjišťování volnočasových organizací, které umožňují účast dětem s ADHD na letních táborech, druhým byl kvalitativní výzkum mapující problémy s tímto začleněním. Autorka označuje první krok za předvýzkum s kvantitativní

charakteristikou, druhý za vlastní výzkum provedený kvalitativně. K oběma tvrzením mám výhrady. V prvním kroku autorka nepostupuje tak, jak je to u kvantitativních výzkumů obvyklé. Stanovuje pouze cíl, ale nikoliv ověřované hypotézy. Samotný dotazník pro rodiče dětí s ADHD má spíše anketní charakter, některé zajímavé informace přináší, autorka je však pouze konstatuje, dále s nimi nepracuje (např. zjištění, že pro řadu rodičů jsou letní tábory nedostupné z finančních důvodů, nikoliv z důvodu speciální vzdělávací potřeby dítěte). Samotný kvalitativní výzkum obsahuje pouze pokus o vyhodnocení. Autorka sice provedla pečlivě rozhovory, které přepsala a pokusila se je interpretovat, při absenci výzkumných otázek však nedokázala odpovědi zkoumaných pedagogů zařazovat do kategorií a ty potom vyhodnocovat. Dospěla tak sice opět k zajímavým informacím, ovšem nedokázala je přesvědčivě vyhodnotit s ohledem na pravidla kvalitativního výzkumu. Tím také trpěly její závěry – které byly velmi obecné a řada informací, které ve výzkumu zazněly, se z nich vytratila.

Přes tyto uvedené nedostatky hodnotím jako klad poctivost, s jakou k oběma částem práce autorka přistupovala i hodnotu informací, které přes jejich nedostatečné vyhodnocení práce obsahuje.

V diskusi prosím, aby autorka vysvětlila své tvrzení ze s. 54, že handicap není překážkou v komunikaci či přátelství.

Závěr:

Pečlivě zpracované téma s vážnějšími nedostatky v empirické části práce.

Navrhovaná známka:

dobře



doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.