



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: „Svoboda jako cíl výchovy“

Autor práce: Bc. Tereza Bečková

Obor studia: Pedagogika volného času

Práce studentky Terezy Bečkové se věnuje fenoménu svobody především jako cíli výchovy. Cíl práce je jasně formulovaný: zkoumání realizace výchovy dítěte ke svobodě v rodině, ve škole a ve volnočasových zařízeních (s. 7). Práce má dvě základní části: teoretickou a praktickou. Teoretická část vykazuje velmi dobrou výstavbu a promyšlenou argumentační strukturu. Svoboda je zkoumána jak z filosofického hlediska, tak v rámci pedagogiky volného času a to opět pod úhlem výchovy ke svobodě. Druhá, praktická část kombinuje dotazníkové šetření a případové studie. Práce dochází k závěru, že hypotéza o tom, že ke svobodě a odpovědnosti budou vést děti nejvíce rodiče, se plně potvrdila. Druhá hypotéza – „nejméně budou ke svobodě a odpovědnosti děti vést učitelé“ (s. 68) – se naproti tomu nepotvrdila.

Práci považuji za velmi kvalitní. Práce obsahuje velmi pěkné a smysluplné propojení teoretických úvah a praxe. Autorka prokázala schopnost vysoce diferencovaného myšlení, které se projevuje v organickém propojení filosofických a pedagogických úvah, v reflektovaném pojetí svobody jak ve filosoficko-etické, tak i v pedagogické perspektivě. Zástupně lze zmínit např. velmi diferencovaný pohled na míru svobody u konkrétního člověka (s. 58). Kombinaci kvantitativního s kvalitativním výzkumem považuji rovněž za zdařilé. Za důležitou považuji v práci vícekrát zdůrazněnou tezi, že zanedbání výchovy ke svobodě znamená vychovávat nezodpovědné jedince. Práce tak velmi dobře poukazuje na těsné spojení svobody a odpovědnosti. Poněkud mne překvapilo vysoce pozitivní vyznění případových studií (s. 59nn.) a i vysoké procento přitakání rodičů, učitelů a vychovatelů k tezi důležitosti výchovy ke svobodě a odpovědnosti (s. 52nn.). Mé vlastní zkušenosti s názory rodičů a učitelů na výchovu ke svobodě a samostatnosti nejsou takto jednoznačně pozitivní. Proto bych se chtěl autorky dotázat, zda si myslí, že čísla z dotazníkového šetření se dají přenést na celou českou populaci, či zda se do odpovědí nepromítá např. složení dotazovaného vzorku lidí apod.

V práci se jinak nacházejí drobné nedostatky: Teze o M. Heideggerovi - „Podle tohoto filosofa náš pobyt na světě není svobodný ve výběru té, či oné možnosti...“ - je zavádějící a dle mého nesprávná (s. 12).

Odstavec týkající se myšlení I. Kanta (s. 14) je rovněž částečně problematicky formulován. Věta „Proto antinomie mezi praktickou svobodou na jedné straně a teoretickou nesvobodou...“ by potřebovala vysvětlení.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Po formální stránce splňuje práce požadovaná kritéria na diplomovou práci: práce má 79 stran a je na velmi dobré jazykové a stylistické úrovni. Pouze jedna drobnost by se dala vytknout: název díla píšeme kurzívou nebo v závorkách (s. 11 – *Emil čili o výchově*).

Autorka dostala zadání své práce. Výše zmíněné nedostatky jsou marginální a neubírají práci na její vysoké kvalitě. Diplomovou práci Terezy Bečkové: „Svoboda jako cíl výchovy“ **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.**

Navrhuji známku: výborně (1).

Posudek vypracoval: Doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Datum: 17.5.2017