



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** Prožitek na táborech

**Autor práce:** Bc. Miroslav Zicha

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracoval:** PhDr. Michal Filip, Ph.D.

**Datum:** 30. 04. 2017

- 1. Formulace cílů:** Autor v úvodu výstižně a srozumitelně formuluje cíle své práce pro teoretickou a praktickou část.
- 2. Metodika zpracování:** Práce obsahuje dvě základní části - teoretickou a praktickou. V teoretické části autor používá kompilačně-interpretativní metodu práce s více zdroji, které vhodně prokládá vlastním textem. Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum realizovaný metodou polostrukturovaného rozhovoru.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autor čerpal z literárních zdrojů, které se vhodně vztahují ke zvolené problematice. Citační normy jsou většinou dodrženy, ojediněle se však objevují způsoby odkazování, které se od zvolené citační normy odchyľují (str. 8).
- 4. Celkový postup řešení:** Práce je koncepčně rozvržena do dvou základních částí (teoretická a praktická), které jsou logicky provázány. Nedostatkem diskuze nad výzkumnými závěry je absence údajů, které by výzkumné poznatky uváděly do kontextu. Autor sice v jednom případě vyhledává srovnání s názorem Hankové (příčemž z textu není zřejmé, je-li názor citované autorky opřen o vlastní výzkum) na dovednosti blíže nespecifikovaných učitelů vést reflexe. Srovnání s tematicky provázanými výzkumy či pohled na situaci v oblasti empirických výzkumů dané problematiky na poli PVČ ovšem nepřináší. Zásadní chyba se vyskytuje v interpretaci dat - autor dospívá k zobecnění, které nemá oporu v získaných datech, a které by bylo obhajitelně vyvoditelné pouze z typologicky odlišného výzkumného pojetí: „Obecně lze napsat, že potenciál cílené zpětné vazby není na táborech využíván.“ (str. 61)
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k dostatečné schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku.
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně upravena. Grafická úprava přispívá k celkové přehlednosti textu.



- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je s výjimkou výše zmíněných nedostatků odborně a původně zpracována. Empirický výzkum přináší jedinečný soubor dat, který obohacuje soudobý stav poznání dané problematiky. Získané poznatky mohou sloužit jako podpurný materiál pro instituce či jedince věnující se pořádání táborů.
- 9. Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
- 10. Splnění cílů práce:** Autor splnil cíle, které si v úvodu stanovil. Teoretická část přinesl a, vzhledem k rozsahu práce, odpovídající pohled na problematiku procesu výchovy zážitkem. Empirický výzkum zachytil, zda a případně jakým způsobem pracují respondenti na táborech s prožitkem účastníků, a jaká jsou v této oblasti jejich teoretická východiska.

**Okruhy k obhajobě:**

1. Diskuze v empirickém výzkumu – funkce, obsah, vyvozování závěrů z dat - vzhledem k použité výzkumné metodě.

**Souhrnné vyjádření:** Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na diplomovou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

**Celkové hodnocení práce známkou: velmi dobře-dobře** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)