



## Posudek vedoucí diplomové práce

**Název práce: Prožitek na táborech**

**Autor práce: Bc. Miroslav Zicha**

**Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová**

**Obor studia: Pedagogika volného času**

**Datum: 18. května 2017**

Práce je směřována do oblasti zážitkové pedagogiky, která klade důraz nejen na prožitek, který účastníci získávají, ale také na práci s ním. Reflektovaný prožitek je považován za prostředek rozvoje osobnosti. Autor se ve své práci věnuje prožitku účastníků na táborech a tomu, zda a jak s tímto prožitkem vedoucí pracují. Nakolik je jimi tento prožitek zamýšlený, uvědomovaný a nakolik je pouze opomíjeným doprovodným jevem.

Hodnocení práce, jejímž autorem je Miroslav Zicha bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální a jazykové stránce, práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce.

**Obsahová stránka práce**

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také seznam zdrojů a abstrakt. V úvodu autor jasně formuluje cíl práce, kterým bylo zjistit, zda vedoucí na táborech pro děti a mládež pracují s prožitkem účastníků. Dílčími cíli bylo: objasnit jevy, které konkrétní pracovníky na táborech (ne)vedou k práci s prožitkem; dále pak získat popis zkušeností vedoucích s formou zpracování prožitku a zjistit, zda mají v této oblasti i teoretickou znalost a kde ji případně nabyli.

Struktura práce je zřejmá a sleduje cíl práce. Obsah kapitol je vzhledem k cíli práce odpovídající. O rozsahu kapitol se to říci nedá. Cíl práce směřuje jednoznačně k empirickému šetření, kterému ale autor věnuje menšinu své práce (kapitoly 6 a 7 na s. 49–61). Většinu pak tvoří kapitoly, v nichž se zabývá rolí zážitku na táborech, vymezuje pojmy, se kterými dále pracuje a pojednává význam zpětné vazby. Nejde o kapitoly nadbytečné, pro orientaci ve zpracovávané oblasti a vlastní empirické šetření a diskuzi výsledků tvoří nezbytný základ. Nicméně je škoda, že autor jejich obsah více nezúročil právě v diskuzi a závěru práce. Práce tak může budít dojem, že empirické šetření bylo sice vhodným, nicméně jen doplňkem k teoretickému pojednání prožitku na táborech, zatímco tomu bylo právě naopak.

Výzkumný design byl zvolen vhodně a také vlastní realizace výzkumu nevykazuje zásadní nedostatky. Na druhou stranu diskuze výsledků sklouzává spíše k jejich popisu, než aby šlo skutečně o hlubší diskuzi. V závěru autor pojednává cíl práce a můžeme konstatovat, že tento byl naplněn.

Přínosem práce je jistě to, že empirické šetření přináší významné poznatky pro praxi, týkající se (ne)přípravenosti pedagogických pracovníků k práci s prožitkem. Toto zjištění může být podnětem pro přípravu pedagogů volného času nejen na TF JU, ale i v jiných vzdělávacích ústavech.



#### Celkové zhodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce a to v oblasti formální, jazykové i obsahové a nevykazuje zásadní nedostatky. Práce obsahuje teoretická východiska nezbytná pro empirické šetření, které zkoumaný jev analyzuje a přináší podněty nejen pro další zkoumání, ale také pro praxi v oblasti vzdělávání pedagogických pracovníků. Práce tvoří funkční celek, autor pracuje s relevantními zdroji. Spolupráce s vedoucí práce byla na velmi dobré úrovni, autor svou práci pravidelně konzultoval, přinášel vlastní podněty. Byť na počátku navrhoval jiný, ne zcela vhodný, výzkumný design, akceptoval připomínky a pohled vedoucí práce a se zvoleným výzkumným designem se vypořádal velmi dobře.

Na základě uvedeného, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.

*Martina Kočerová*