



Posudek bakalářské práce

Název: *Záškoláctví a jeho prevence*

Autor: *Michal Saitz*

Autor si pro svou bakalářskou práci vybral téma, které je mu blízké, jak z hlediska jeho hlavní profese, tak i z hlediska zájmu a zkušeností. Jako strážník městské policie se setkává se sociálně-patologickými jevy a jako dobrovolník Salesiánského střediska mládeže – Domu dětí a mládeže v Českých Budějovicích se podílí na prevenci těchto jevů.

Předložená práce má logickou strukturu, z níž svým obsahem poněkud vybočuje poslední kapitola, v níž se autor pokusil konkretizovat představy o prevenci na příkladu činnosti domu dětí a mládeže, konkrétně salesiánského střediska v Plzni.

Z hlediska obsahu se jedná o práci popisnou. Autor pouze „pojednává“ o tématu šikany, případně o její prevenci. Vzhledem k tomu, že ve své práci prokazuje poměrně hluboký vhled do dané problematiky, neklade si prohlubující otázky, spíše jen *seznamuje čtenáře s realitou* a některými jejími interpretacemi. Z tohoto hlediska je cíl práce, formulovaný na straně 6 až příliš skromný: „popis druhů záškoláctví, reflexe jeho různých příčin, forem prevence záškoláctví a širší využití domů dětí a mládeže jako jedno z možných a zajímavých řešení tohoto problému“. V takto formulovaném cíli chybí *výzkumná otázka*, což vnímám jako největší slabinu této práce. Z hlediska jazykového je práce vypracována velmi svědomitě. Autor prokázal schopnost samostatně formulovat svoje myšlenky a srozumitelně reprodukovat přejaté informace, kterých je – s ohledem na charakter práce – většina. Vnější úprava práce je rovněž na velmi dobré úrovni. Překlepů je pouze omezené množství.

Větší problémy vnímám ve formálním zpracování. Některé pasáže převzaté nebo parafrázované z pramenů jsou tak rozsáhlé, že není jasné, z jakého pramene autor čerpal, jako např. na s. 31-33. Autor místy také používá nevěrohodné zdroje (např. definici nízkoprahových zařízení pro děti a mládež přebírá z Wikipedie, a tím mu zcela uniká, že se jedná o zařízení sociálních služeb podle zák. č. 108/2006 Sb.).

Pokud budeme hodnotit obsah předložené práce, je třeba na jedné straně ocenit informační hodnotu prvních tří kapitol. Na druhé straně v práci najdeme řadu zbytečných nepřesností, které se týkají zejména salesiánských zařízení. Autor například ztotožňuje celé salesiánské středisko s nízkoprahovým zařízením pro děti a mládež, ačkoliv NZDM je pouze součástí salesiánského střediska – a to navíc neplatí u všech středisek. Stejně tak informace o tom, že ve střediscích pracují hlavně salesiáni (SDB) a sestry FMA spolu s dobrovolníky je dnes už (alespoň u středisek, které jsou Domy dětí a mládeže podle školského zákona) zastaralá (srov. s. 43). Rovněž použití výzkumu z roku 1998 není možné téměř po 20 letech považovat za relevantní (srov. s. 42-43).

Vzhledem k tomu, že se autorovi podařilo splnit cíl práce, který si stanovil, *doporučuji bakalářskou práci Michala Saitze k obhajobě*. Celkově se jedná o průměrnou práci. Její hodnocení by se mělo odvíjet od průběhu obhajoby, při níž by měl student prokázat hlubší porozumění těm otázkám, které v textu své práce nedostatečně formuloval. Jako východisko pro hodnocení navrhuji známku *dobře* nebo – v případě výborné obhajoby – *velmi dobře*.

V Českých Budějovicích dne 7. května 2016


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce