



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Domácí hospicová péče v Českých Budějovicích

Autor práce: Iveta Martinů

Obor studia: SCHP

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 9. 5. 2015

Autorka předkládané bakalářské práce si vytkla za cíl, reflektovat situaci domácí, resp. mobilní hospicové péče v Českých Budějovicích. Reflektuje proto nejprve fenomén smrti a umírání i problematiku paliativní a hospicové péče. Autorka aspirovala i na dvojí výzkumné šetření za použití kvalitativní a kvantitativní metody. Vypovídající hodnota obou výzkumů je však nulová; výzkumy nebyly správně provedeny.

Formální hledisko

V práci můžeme narazit na několik dílčích nedostatků formálního charakteru. Mezi hlavní z nich patří způsob odkazování na internetové zdroje, kdy v poznámkách pod čarou sice nalezneme přesnou adresu odkazu, nikoliv však již autora a titul textu, který je odkazován. Kompletní informace k internetovým zdrojům jsou k dispozici až v seznamu použitých zdrojů.

V práci je také vložen jeden prázdný list, který je očíslován (s. 51).

Za velmi závažný nedostatek je pak třeba považovat způsob provedení obou výzkumů. Autorka cíle výzkumů prakticky vůbec nezodpovídá. Po kapitolách o smrti a umírání a paliativní a hospicové péči přechází k výzkumu, kdy první jemu věnovanou kapitolu nazývá Metodika. Zde by měl být jasně uveden cíl výzkumu, který by měl být zdůvodněn právě na základě předchozích kapitol. Po tomto vymezení cíle výzkumu by měla být vzhledem k němu popsána i metodika sběru dat, kterou si autorka zvolila. Na její popis měl navázat popis kritérií pro interpretaci kasuistik a stanovení hypotéz pro kvantitativní výzkum. Od této hypotézy pak měly být odvozeny indikátory, podle kterých je možné ji verifikovat, a od indikátorů konkrétní zjišťovací otázky v dotazníku. To vše v popisu metodologie výzkumu chybí. Stejně tak i přesnější popis zkoumané populace a jejího vzorku. Kolik měla autorka respondentů, se tak dovídáme až z odpovědí na jednou z otázek v dotazníku. Stejně tak v práci chybí podrobnější vyhodnocení informací získaných z dotazníkového šetření a interpretace kasuistik. Oba výzkumy tak mají nulovou vypovídající hodnotu.

Jazykové hledisko a úprava textu

Práce je napsána se zanedbatelným počtem chyb a překlepů.

Obsahové hledisko

Text práce je poměrně hodně závislý na zdrojích, což je poznat z dlouhých pasáží převzatých z jednoho zdroje.

Objevují se v něm i věcné chyby, jako např. nesprávné nakládání s pojmem fáze umírání. E. Kübler-Rossová popsala fáze psychické odezvy na vážnou diagnózu, nikoliv fáze umírání. Tento pojem je v českém diskurzu užíván díky nepřesnému a nedůslednému překladu.

Vzhledem k tomu, že oba výzkumy byly provedeny chybně, svým způsobem práci vlastně zatěžují. K ostatním kapitolám by bylo vhodnější přidat spíše analýzu situace paliativní a hospicové péče v Českých Budějovicích a okolí, která mohla být provedena na základě veřejně dostupných zdrojů. Fakticky by šlo o rozšíření a podrobné rozpracování čtvrté kapitoly. Text bakalářské práce by pak také lépe odpovídal jejímu názvu.

Celkové hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: Dobře.

doc. Michal Opatrný, Dr. theol.