

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Hodnoty, hodnotové preference v adolescenci
Autor práce: Pavlína Hrnečková
Obor studia: Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Maliňáková
Datum: 11. 5. 2016

Cíl práce „je zjistit hodnoty, hodnotové preference dnešních adolescentů ve věku 15 – 2 let a zjištěné výsledky šetření následně porovnat s výsledky žebříčku hodnot, které prováděli Petr Sak a Karolína Saková v roce 2002...“.

Obsahová úroveň:

Informace uvedené v práci v kapitolách 1 Hodnoty a jejich základní funkce a 2 Adolescence trpí neprovázaností a chybí smysl jejich posloupnosti. Např. pojednání o socializaci je poprvé uvedeno na s. 11 a po několika stranách je v práci začleněná samostatná podkapitola 2.2 Socializace na s. 21.

V textu je nadbytečně uvedená kapitola 2.3 Identita v adolescenci. Dále ve výzkumu, ani v diskuzi se s tímto pojmem již nepracuje.

Při formulování hypotéz na s. 25 se autorka dopouští chybného zdůvodnění formulování hypotéz (např. u H2), zdůvodnění není objektivní.

Metodika výzkumu popsaná na s. 27 není zcela jasná. Autorka hovoří o indexech hodnot v podkapitole sběru a vyhodnocení dat, ovšem není uvedeno proč, co má oněmi indexy na mysli? Pokud je to opis metodiky autorů Saka a Sakové, pak toto měla autorka uvést. Dále autorka píše, že bude vypočítávat vážené aritmetické průměry, ale jaké hodnoty tedy mají změněnou váhu a proč?

Na samotný dotazník není odkazováno, ačkoli je v práci uvedený v příloze.

Od s. 30 je komentář výsledků (oněch indexů hodnot), který je však subjektivizující. Tento komentář je subjektivní interpretací výsledků autorkou. Diskuze s odbornými zdroji je na s. 35. Autorka tak významně naplňuje náležitost kvalifikační práce, ale hlavně cíl práce, ve kterém uvádí, že bude porovnávat výsledky svého výzkumu a výzkumu autorů Saka a Sakové a připojuje také porovnání s dalšími autory. Obě tyto části jsou nosné a cenné, ovšem „subjektivní komentář“ obsahuje přehmaty. Na s. 33 autorka zaměňuje termín index a koeficient. Na stejné straně pak interpretuje hodnotu bůh a to tak, že pokud respondenti volili na bodové škále číslo 3, mohou být „na vážkách“, jestli bůh existuje, a pokud volili číslo 1, může být patrné, že jsou nevěřící. Tato interpretace je chybná.

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Autor posudku:
387 773 541
Teologická fakulta
Lucie Maliňáková
malina@tf.jcu.cz
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice
Katedra KCHP
www.tf.jcu.cz

Formální úroveň:

Práce zřídka obsahuje pravopisné chyby (např. s. 20 „...hodnoty se lišili...“) nebo nejednotnost (např. s. 26 „...u egoismu...k egoizmu...“. Místy není jednotná práce se zdroji (např. s. 21 – v textu je jak odkazování na odborný zdroj uvedeno v kulatých závorkách, tak v poznámkách pod čarou).

Počet zdrojů je dostatečný.

Otázka pro autorku:

-

Závěr oponentského posudku:

Cíl práce je naplněný, i přesto, že se autorka dopustila v metodice několika přehmatů. **Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.**

Hodnocení práce: velmi dobře.

V Českých Budějovicích 11. 5. 2014



Lucie Maliňáková