



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Komunikace s agresivním pacientem ve zdravotnickém zařízení

Autor práce: Vendula Kubová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracovala: Mgr. et Mgr. Jana Maryšková

Datum: 26. 4. 2016

Studentka Vendula Kubová si pro svou bakalářskou práci zvolila ve zdravotnictví velmi aktuální a diskutované téma komunikace s agresivním pacientem. Svou práci rozčlenila do sedmi kapitol, z nichž první čtyři kapitoly jsou teoretické, následuje část empirická. Práce obsahuje také tři přílohy.

V úvodu práce si autorka stanovila hlavní cíl a několik dílčích cílů. Hlavním cílem je zmapování výskytu agresivity ve zdravotnickém zařízení, konkrétně v Klatovské nemocnici, a. s. Tento cíl však nekoresponduje s názvem práce, kterým je „Komunikace s agresivním pacientem ve zdravotnickém zařízení“. Po stanovení cílů autorka formuluje tři hypotézy. Není však zřejmé, z čeho jsou tyto hypotézy vyvozeny – z výsledků jiného výzkumu, z vlastní zkušenosti, z výzkumných otázek (z jakých)? Stanovené hypotézy navíc opět nesouvisí s tématem práce – komunikací s agresivním pacientem ve zdravotnickém zařízení. V následujících čtyřech kapitolách autorka nejprve stručně objasňuje základní pojmy jako komunikace, agresivita, agrese, poté se věnuje otázce komunikace s pacientem, zmiňuje rovněž problematiku zvládnutí a prevence agresivity. Čtvrtou kapitolu tvoří pouze jedna strana a není jasné, proč ji autorka nepřihradila k tematicky blízké třetí kapitole, která má rovněž pouhé dvě strany. V práci zcela chybí kapitola, v níž by byla – na základě předchozích poznatků – shrnuta a uvedena data relevantní pro stanovení výzkumného problému, výzkumných otázek a hypotéz. Teoretická část práce by měla být východiskem pro autorčin výzkum, v tomto případě je však zaměřena především na objasnění pojmů.

Empirická část práce je věnována vlastnímu výzkumu za použití kvantitativní metody sběru dat formou dotazníkového šetření. Autorka zde nejprve opakuje cíle a hypotézy z úvodní části práce, poté představuje metodiku výzkumu, charakteristiku výzkumného vzorku, zdravotnické zařízení, v němž výzkum probíhal, a výsledky výzkumu, které jsou zpracovány v přehledných grafech. Zásadním problémem však je zaměření celého výzkumu na výskyt agresivity ve vybraném zdravotnickém zařízení, nikoli na komunikaci s agresivním pacientem, která má být tématem práce. Té se v dotazníku týkají pouze 2 z celkového počtu 20 otázek. V interpretaci výsledků výzkumu jsou komunikaci věnovány 3 věty. Autorka si v úvodu své práce stanovila tři hypotézy, pro jejichž potvrzení či vyvrácení byla použita data z dotazování. Na jejich základě autorka konstatovala, že data jednu hypotézu potvrzují, dvě nepotvrzují. Obsáhlejší komentář autorky ke stanoveným hypotézám, jakož i objasnění jejich vztahu k tématu práce, chybí. Data získaná dotazníkovým šetřením autorka porovnává s výzkumem z roku 2007 zabývajícím se násilím ve zdravotnických zařízeních. Výsledkem srovnání obou výzkumů však není žádný návrh či podnět k tématu komunikace s agresivním pacientem.



Formální stránka práce je celkově velmi dobrá, práce je jasně strukturovaná, v textu se objevuje jen několik chyb v interpunkci, chyba ve shodě podmětu s přísudkem (s. 49), na konci řádků jsou ponechané jednoslovné předložky (s. 6–7). Rozsah práce však považuji za nedostatečný. Bakalářská práce by měla být v rozsahu 30 – 40 normostran vlastního textu (úvod až závěr), přičemž za normostranu je považováno 1500 znaků bez mezer. Rozsah předložené práce je 52 fyzických stran (úvod až závěr), z nichž celých 21 stran tvoří tabulky a grafy. Práce tak co do rozsahu předepsaný počet normostran nesplňuje.

Autorka ve své práci sice splnila cíle, které si v úvodu práce stanovila, ty se však týkají jiného tématu, než jaké si pro svou bakalářskou práci zvolila. Kvůli výše uvedeným nedostatkům, zejména však z důvodu zásadního odchýlení se od původního tématu a nedostatečnému rozsahu práci **n e d o p o r u č u j i** k obhájení.

Jana Maryšková