



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Syndrom vyhoření v terénní sociální práci

Autor práce: Alena Jilečková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: PhDr. Lenka Maňhová

Datum: 11. 5. 2015

Autorka si zvolila aktuální téma v sociální práci a souhlasím s jejím tvrzením, že pracovníci/pracovnice zaměstnaní/zaměstnané v terénní sociální práci jsou ohroženi/ohroženy syndromem vyhoření.

Bakalářská práce se skládá z teoretické a výzkumné části. Teoretická část má dvě stěžejní kapitoly. V první kapitole (s. 9-16) autorka popisuje terénní sociální práci v kontextu zákona o sociálních službách, specifika terénní sociální práce, cíle a cílové skupiny. Pozornost je dále věnována zátěžovým situacím v terénní sociální práci. Ve druhé kapitole (s. 17-31) se autorka věnuje definici syndromu vyhoření, vnějším a vnitřním faktorům, příznakům, vývoji a prevenci syndromu vyhoření.

Výzkumná část začíná na s. 32, kde autorka stanovuje cíl výzkumu a hypotézy. Na s. 33-35 je srozumitelně popsán výzkumný soubor, harmonogram výzkumu a techniky výzkumu. Výsledky jsou zobrazeny prostřednictvím tabulek (s. 36-47). Jako oponentka oceňuji empirickou část práce, která je podle mého názoru velmi zdařilá a získané výsledky lze využít v praxi. Na s. 48-50 nacházím ověření stanových hypotéz. Domnívám se, že nelze pouze jednou otázkou v dotazníku ověřit stanovenou hypotézu (např. s. 48, s. 49, s. 50). Myslím si, že by bylo užitečné k Výsledkům více diskutovat a získané výsledky porovnat s dalšími výzkumy a odbornou literaturou.

Autorka cituje především monografie, jeden zákon a několik internetových zdrojů. Moje výtka směřuje k Seznamu použitých zdrojů, který není v souladu s aktuální citační normou ISO 690! Po formální a stylistické stránce hodnotím práci velmi dobře (chybějící tečka na s. 13, s. České Republiky, atd.). V práci „nesedí“ číslování kapitol a podkapitol v textu vzhledem k Obsahu (např. s. 17 – 2. Kapitola Syndrom vyhoření a pod ní je očíslována podkapitola 1.8 Definice pojmu, dále s. 2).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Otázka k ústní obhajobě:

1. Zdůvodněte vysokou návratnost dotazníků (59,9 %).
2. Na s. 50 uvádíte, že respondenti/respondentky jako prevenci syndromu vyhoření používají návykové látky jako je alkohol a marihuana. Jak si toto zjištění vysvětlujete?

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2015

PhDr. Lenka Maňhová