



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Řešení krize u dětí a mladistvých prostřednictvím telefonické krizové intervence

Autor práce: Jana Štáhlavská

Posudek vypracoval: Karolina Diallo

Datum: 25.5.2016

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)				
<u>vyňikající</u>	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nedostačující
Autorka zvolila téma své bakalářské práce tak, aby odpovídalo jejímu studovanému oboru i jejím pracovním zkušenostem. Zároveň tak práce mohla být obohacena pohledem z praxe. Téma telefonické krizové intervence je navzdory nově se rozvíjejícím technologickým možnostem poskytování pomoci na dálku stále aktuální a v odborných kruzích populární. Autorce se v rámci vymezeného počtu stran podařilo vysvětlit komplexně a srozumitelně, bez odboček k irelevancím či redundancím.				

2. Stupeň splnění cílů práce		
<u>cíle plně splněny</u>	částečně splněny	nesplněny
Autorka si klade za cíl poukázat svou prací na význam služby krizové intervence a nastínit důležitost této formy pomoci při hledání řešení v obtížných situacích, ve kterých se děti a mladiství mohou ocitnout. Takto vymezeného cíle dosahuje v deseti kapitolách práce, kde vysvětluje pojmy jako krize, krizová intervence, posouvá se k popisu problematiky praktické a s tématem práce jádrově související, namátkou zmíním kapitolu popisující nejvýznačnější krizové situace, s kterými se u dětí a mladistvých intervent setkává, obtížnost práce s emocemi či etické problémy, kterým intervent může čelit.		

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)				
<u>vyňikající</u>	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný	nedostačující
Práce je teoretického charakteru a spočívá ve studiu a prezentaci problému na základě dostupných pramenů. Ač je práce svým charakterem teoretická, autorce se podařilo téma postihnout komplexně, dostatečně do hloubky a srozumitelně jej prezentovat. Poukázala bych i na vysokou informační hodnotu příloh práce.				



4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající	<u>velmi dobrý</u>	průměrný	podprůměrný	nedostačující
------------	--------------------	----------	-------------	---------------

Práce je zdařilým přehledem dané problematiky bez explicitně vytyčené ambice na širokospektrální přínos, každopádně čtenáři poskytne orientaci v tématu, nastíní jeho teoretické základy, předestře praktická doporučení a poukáže na jeho důležitost.

5. Logická stavba práce

<u>vynikající</u>	velmi dobrá	průměrný	podprůměrná	nedostačující
-------------------	-------------	----------	-------------	---------------

Řazení kapitol je srozumitelně strukturováno. Směřuje od obecného ke konkrétnímu, kapitoly na sebe logicky navazují, poslední kapitolu tvoří ilustrativní kazuistika, která v sobě zahrnuje některé typické situace, které se v hovorech často objevují.

6. Formální úroveň práce

<u>vynikající</u>	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná	nedostačující
-------------------	-------------	----------	-------------	---------------

Žádná z formálních náležitostí nechybí, citace jsou v pořádku, grafická stránka pěkná.

7. Odborná jazyková úroveň práce

<u>vynikající</u>	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná	nedostačující
-------------------	-------------	----------	-------------	---------------

Jazyk odpovídá typu závěrečné práci, s užívanými odbornými pojmy autorka operuje správně.

8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

<u>vynikající</u>	velmi dobré	dobré	dostačující	nedostačující
-------------------	-------------	-------	-------------	---------------

Seznam použitých zdrojů obsahuje relevantní literaturu převážně z oblasti psychologie a sociální práce; v práci prezentované statistiky jsou z internetových stránek Linky bezpečí.

Práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji

S klasifikací

<u>1</u>	1-2	2	2-3	3	3-4	4
----------	-----	---	-----	---	-----	---

Autorčina bakalářská práce již od samého počátku měla zcela jasné kontury, zcela srozumitelnou strukturu a mé



průběžné připomínky byly spíše marginálního rázu. Ráda ji doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

Otázky k obhajobě

- 1) Jaké jsou přednosti telefonické krizové intervence ve srovnání s krizovou intervencí tváří v tvář či prostřednictvím elektronické komunikace (např. chat)? V čem je náročnější? V čem jednodušší?