



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Skutky tělesného milosrdenství se zaměřením na pomoc nemocným

Autor práce: Klára Mrázová

Obor studia: Sociální a charitativní práce (kombinované)

Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.

Datum: 29.04.2016

V předložené bakalářské práci *Skutky tělesného milosrdenství se zaměřením na pomoc nemocným* se Klára Mrázová zabývá problematikou milosrdenství v oblasti tělesné nouze u nemocných, resp. postižených osob. Práce je rozdělena na teoretickou a výzkumnou část. Autorce je zřejmě motivací vlastní profesní zaměření, z kterého téma vychází (zkušenost každodenní konkrétní spolupráce s postiženými) a k němuž se opět vrací (snaha dále se rozvíjet: porozumět vlastní práci v souvislostech /teoretická část/ a získat zpětnou vazbu výzkumem /výzkumná část/). Cíl práce je v úvodu formulován se zřetelem k praktické části: „zjistit, zda centrum STROOM Dub o.p.s. nabízí svým uživatelům dostatečné životní a sociální zabezpečení“ (s. 6). Explicitní zacílení teoretické části chybí; kromě toho, že se u ní předpokládá obligátní funkce „teoretického zázemí“ pro praktickou část, lze v závěru textu objevit autorčinu formulaci: „v dějinách jsem se zaměřila především na 4 období, ve kterých jsem chtěla zjistit, jak se zacházelo s lidmi potřebujícími pomoc“ (s. 41). Práce ovšem postrádá dostatečně strukturovaný cíl, který by zřetelně propojoval obě části práce a legitimizoval tak její celkovou koncepci.

V rozvržení jednotlivých kapitol je dále patrná jistá nedomyšlenost základní koncepce, na základě níž práce z hlediska obsahového nepůsobí zcela kompaktně. Kapitoly jsou jen minimálně propojeny, jednotlivé části působí jako „vysázené“ vedle sebe, jako by autorka byla vedena spíše nahodilým výběrem, bez soustavného ohledu na sledovaný záměr. Není také vůbec zřejmé, proč byly v kapitolách o skutcích tělesného milosrdenství ve Starém a Novém zákoně vybrány příslušné úryvky a proč byly první dvě kapitoly postaveny právě na nich. Čtenář postrádá kritérium výběru – pokud autorka tento výběr převzala, není doložen, pokud jde o její výběr, není zdůvodněn. Zřejmě to souvisí i s velmi chatrným pramenným materiálem, na který je v těchto kapitolách odkazováno. Je otázkou, proč autorka vyjmenovávala skutky tělesného milosrdenství podle Wikipedie, když přímo k tomuto tématu existuje například od r. 2015 překlad knihy *Milosrdenství* od Waltera Kaspera. Také pro výklad zvolených biblických pasáží by měla sloužit standardní exegetická literatura. Souhrnně viděno však autorce po obsahové stránce nelze upřít snahu alespoň v základní míře zmapovat poznání z oblasti uvažované problematiky, jakož i snahu používat odpovídající terminologie a postupovat metodicky vpřed.

Jazyková úroveň textu je spíše slabší, což se projevuje gramatickými pochybeními a neobratným, až nevhodným stylistickým vyjadřováním. Některé věty jsou konstrukcemi nedávajícími smysl („*Těmito tématy naplnil Amos nastolit nový sociální řád, ale chtěl v jeho době na tyto důležité věci upozornit, jelikož v době, která se datuje (786–746) před Kristem.*“ – s. 11; „*Vše, co bylo zmíněno, že jakmile někdo pomůže Ježíšovi v nouzi, obstojí pak před jeho soudem. Každé zastání či pomoc můžeme tedy brát jako měřítko, které rozhoduje o životě člověka. Všichni jsou zvědaví, zda se s tímto měřítkem sešli, zda mu pomohli nebo pomoc odepřeli.*“ – s. 12; „*Lidé pracující v takovéto ‚nemocnici‘ (zaměstnanci) pokud byli nemocní se léčení jen pro výhody, jinak nikoli.*“ – s. 16; atp.). Vyjadřování má někdy také archaický



nádech, patrně prozrazující autorčinu závislost na zdroji, z něhož čerpá („*V Římě se lékařství posunovalo zase o krok blíže k pomoci k bližnímu svému.*“ – s. 15), jindy se autorka zapomene a v textu se najednou objeví „*v této části knihy se můžeme dočíst...*“ (s. 15), aniž čtenář může vědět, o jakou knihu se má jednat a proč.

Z formálního hlediska lze předloženou práci hodnotit uspokojivě. Text je přiměřeného rozsahu v požadovaném formátu, vykazuje odpovídající technickou úroveň zpracování textu i tabulek, obsahuje bibliografické údaje a odkazy odpovídající normě a vesměs splňuje potřebné formální náležitosti.

Vzhledem k výše řečenému usuzuji, že bakalářská práce Kláry Mrázové splňuje nároky kladené na daný typ kvalifikační práce spíše v minimální až hraniční míře; uvedené výtky však nejsou takového rázu, že by práci diskvalifikovaly. Doporučuji ji proto k obhajobě.

Mgr. Lucie Kolářová, Dr.theol.