



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Následky psychické deprivace

**Autor práce:** Zuzana Surá

**Obor studia:** Sociální a charitativní práce

**Posudek vypracoval:** doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

**Datum:** 12.5.2017

Předložená bakalářská práce je teoretického charakteru, skládá se z pěti hlavních kapitol – deprivace, pojmy, následky psychické deprivace, terapie a závěru.

Přípomínku mám k absenci vymezení cíle bakalářské práce, který nenalézám na žádném místě předložené práce. V Úvodu práce se lze pouze dočíst motivaci studentky k volbě tématu (podívat se do tohoto problému hlouběji – str. 6). S ohledem na absentující cíl nedokáži zcela jasně posoudit relevantnost zařazených informací a kapitol do dané práce. Jisté odůvodnění zařazených informací se lze dočíst v krátkém úvodu do jednotlivých kapitol, nicméně přiléhavost prezentovaných informací nelze s ohledem na absenci cíle posoudit.

V textu místy postrádám odkaz na použitou literaturu. Pro příklad uvádím kapitolu 1. Deprivace. Zde je uveden odkaz na text psaný kurzívou – první věta dané kapitoly. Avšak na zbývající text dané kapitoly žádný odkaz na literaturu nenalézám. Obdobně je tomu i na dalších místech dané práce.

Autorka v práci pracuje s 18 literárními zdroji – viz „Seznam použitých zdrojů“ na straně 44 až 45. U práce, která je výhradně teoretického charakteru, bych však očekával použití většího množství literatury. Další připomínku s ohledem na použitou literaturu pak mám ke stáří použité literatury, kdy některé zdroje jsou staršího vydání. Ačkoliv uvedené informace v těchto zdrojích mohou být jistě relevantní, uvítal bych, pokud by autorka zařadila i literaturu aktuálnější.

Výše uvedené nedostatky jsou z mého pohledu kritické, nicméně práci doporučuji s výhradami k obhajobě.

doc. PhDr. David Urban, Ph.D.