



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Vliv canisterapie na seniory*

Autor práce: Marcel Štefek

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Baráková

Datum: 13. 5. 2017

Student Marcel Štefek si pro svou bakalářskou práci zvolil zajímavé a aktuální téma canisterapie a její přínos pro seniory.

Cílem předkládané práce je „*shrnout, jaký přínos má canisterapie pro staré lidi a jak může zlepšit kvalitu života u této cílové skupiny*“ (s. 7). V Úvodu autor objasňuje motivaci ke zpracování tohoto tématu, kterou je především zkušenost s chovem psů v rodině.

Obsahová stránka teoretické části práce odpovídá tématu práce a víceméně koreluje s řešeným problémem. V první kapitole autor definuje pojem stáří a stárnutí, autor si věkové vymezení tohoto životního období stanovuje sám, bez odkazu na odpovídající zdroj (s. 9); dále uvádí změny v tělesné, psychické, emoční a sociální oblasti. K tomuto jsou ve většině případů využívány nejčastěji (pouhé) dva literární zdroje (Vágnerová; Langmeier a Krejčířová) z oblasti psychologie. Nejasné je také v některých případech odkazování na literární zdroje, jelikož je u některých odstavců autor vůbec neuvádí (viz třetí odstavec s. 10; 11, aj.) a není tak jasné, zda jde o (přímou) citaci či popř. autorovu myšlenku. Pro vymezení potřeb ve stáří autor využívá tradiční Maslowovu pyramidu potřeb. Autor se pak chce blíže věnovat některým potřebám ze zmíněné pyramidy, uvádí stručně potřebu sociálního kontaktu, seberealizace a posléze spirituální potřeby (s. 15), kde nejenže pouze argumentuje sám za sebe („Myslím si...“), ale opomíná s tímto úzce spojenou potřebu transcendence a fakt, že spirituální potřeby seniora nejsou vázány pouze na nějakou z křesťanských církví. Navíc zde opět chybí jakýkoli odkaz na zdroj. Lépe mohl autor k vyzdvížení těchto potřeb využít bio-psycho-sociální-spirituální perspektivu potřeb.

Stručná kapitola o zooterapii poskytuje jakýsi úvod do zásadního tématu canisterapie, kde (s. 16-17, 18-19) autor opět opomenul udat zdroj, ze kterého čerpal. Student dále popisuje podobu canisterapeutického týmu, metody, formy a jejich využití v praxi včetně průběhu a vlivu na fyzický, psychický a sociální stav seniora.

Ve výzkumné části práce si autor mj. stanovuje cíle a předmět kvalitativního výzkumu, resp. hlavní výzkumnou otázku: „*Jaký přínos má canisterapie pro seniory a jakým způsobem zlepšuje kvalitu jejich života?*“ a dílčí výzkumné otázky: „*Dochází ke zlepšení fyzického, psychického, sociálního stavu u zkoumaných jedinců? Jaký je hlavní přínos canisterapie u klientů, kteří se účastnili mého výzkumu?*“ (s. 33). Autor si rovněž stanovil nesnadné (otázkou je, zda vůbec reálné) požadavky na respondenty (viz s. 34), kterými byli čtyři klienti z Domova pro seniory Máj



a jedna seniorka z domácího prostředí. Následuje *Výsledková část*, kde jsou poměrně obecně až „univerzálně“ sepsány poznatky z každého z rozhovorů (pozn.: přepisy z rozhovorů v přílohách chybí). Shrnutí a následná diskuze ve většině případů zpětně odkazuje na teoretickou část práce a nekoreluje se získanými daty. Autor uznává, že výsledky zcela nekorespondují s teoretickými předpoklady a onu „kvalitu“, kterou si ale předem nijak nevytyčil, lze sledovat ve zlepšení aktuální nálady, psychické a emocionální pohodě, mírném zlepšení sociálních vztahů, resp. komunikaci – otázkou je, zda je toto ovlivněno přítomností psa či osobností canisterapeuta.

Autor se mohl lépe zaměřit na to, jakou podobu má canisterapie v DPS Máj (či se věnovat pouze klientům v tomto zařízení), jakou u seniorky v domácnosti, mohl být též účasten alespoň na některé z terapií, nahlédnout do dokumentace nebo pohovořit přímo s canisterapeutem nebo sociálním pracovníkem pro větší objektivitu a vypovídající hodnotu právě pro odpovědi na jeho hlavní i vedlejší výzkumné otázky.

Práce vykazuje rezervy i po formální stránce. V textu se objevují opakovaně pravopisné chyby např. „... *která sebou nese...*“ (s. 9), „... *které sebou přináší stáří...*“ (s. 29 aj.), překlepy či chyby v interpunkci a vyjadřování ne zcela přiměřené vysokoškolskému stupni studia – např. opakovaně využívané infantilní označení „*pejsek*“ (s. 8, 18, 22, 23, 25 ...).

I přes veškeré zmíněné nedostatky autor splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce a **d o p o r u č u j i** ji k obhajobě s hodnocením **d o b ř e**.

Baráková