



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Pohled rodičů pěstounů na pěstounskou péči*

Autor práce: Vladimír Veselý

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

Datum: 11. 5. 2016

Bakalářská práce studenta Vladimíra Veselého s názvem „*Pohled rodičů pěstounů na pěstounskou péči*“, předložená v rámci studia oboru Sociální a charitativní práce, dle mého názoru se závažnějšími výhradami splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Z formálního hlediska shledávám množství závad – i na poměry Bc. práce nízký počet zdrojů, text práce je mnohdy zbytečně fragmentovaný do krátkých odstavců a nadměrného množství podkapitol, jsou číslovány i kapitoly, které se nečíslojí (úvod, závěr, seznam literatury, abstrakt). Autor používá odkazy na literaturu v závorkách, což je přípustné, ale tento úzus porušuje v případě internetových odkazů. Nalézám taktéž závažné závady v charakteru odkazování – často není zřejmé, zda jde o citát či parafrázi (např. hned první věty s. 4 – pokud jde o citát, není ohraničen uvozovkami a chybí strana, pokud ne, chybí naopak srov.), někdy jsou v odkazování uváděny strany, jindy ne, což je nekonzistentní.

Co se týče obsahové stránky práce, autor se zabývá nejprve teoreticky pěstounskou péčí a následně zkoumá pohledy pěstounů. V teoretické části však shledávám značné diskontinuity v rozvoji tématu – kupříkladu téma psychické deprivace (3.2) je vloženo mezi kapitoly o pěstounství, aniž by byly témata nějak v návaznosti či organickém spojení. Kapitola 3.4 je pouhým, i když přiznaným, výčtem příslušné legislativy, následná kapitola se věnuje dějinám „pěstounské péče“, ale vzhledem k povaze práce zbytečně podrobně. Není mi zcela zřejmá ani role kapitoly 3.6 – výchovné styly, která taktéž není s klíčovým tématem organicky spojena, navíc není ani uvedena v obsahu. Význam kapitoly 4, která by měla být podle číslování jednou z pěti hlavních, má jen o něco více než jednu stranu a nemá vůbec charakter srozumitelného textu. Za v podstatě jediný přínos práce považuji výzkumné šetření, které přináší zajímavé poznatky a vhledy, ze své pozice však nedokáži kvalifikovaně posoudit jeho relevanci a metodickou správnost.

Práci **d o p o r u č u j i** k obhajobě, přičemž hodnotím známkou **d o b ř e**.

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2016

Roman Míčka