

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Pohled rodičů pěstounů na pěstounskou péči
Autor práce: Vladimír Veselý
Obor studia: Sociální a charitativní práce
Posudek vypracoval: Mgr. Lucie Maliňáková
Datum: 11. 5. 2016

Téma je v souladu se studovaným oborem autora.

Cíl práce je zjištění, jak se po letech praxe dívají rodiče pěstouni na pěstounskou péči (zkráceně, s. 3).

Obsahová úroveň:

V *Úvodu* je uveden cíle práce, definování toho, co práce bude obsahovat. Úvod plní svoji funkci.

Kapitoly pojednávající o odborném vymezení problematiky pěstounské péče jsou velmi členité a málo obsažné. Tato odlehčenost činí teoretické pojednání práce příliš členité a místy na sebe nenavazující. Např. nebylo vůbec nutné členit faktory umístění dítěte do rodiny do samostatných podkapitol – na s. 26 tak podkapitola 4.1.3 *Sociální faktory* zaujímá tři řádky, ale podle názvu „sociální faktory“ by čtenář textu očekával text mnohem obsáhlejší. Celkově jsou některé podkapitoly chudé a zbytečné, např. na s. 6 je zcela zbytečná dvouodstavcová podkapitola 2.3.3 *Osvojení dětí do ciziny, tj., mezinárodní osvojení*.

Na s. 6 se autor dopustil nedopatření tím, že do odborného textu přidal své myšlenky, které ovšem nepatří do výkladové části práce. Autor navíc použil v jednom odstavci dvakrát obrat „podle mého názoru“ a třikrát slovo „myslím“. Kdyby myšlenky autora měly nějaký nový úhel pohledu nebo dávaly do souvislosti nějaké jevy a text práce tak obohacovaly, měly by v textu na tomto místě svůj význam, ale prostě subjektivně podbarvené zopakování faktu zde nemají být.

Nové rozšiřující obohacení práce je ve *výzkumné části* práce. Autor si stanovil cíl výzkumu ve shodě s cílem celé bakalářské práce a to – zjištění jaké děti pěstouni preferují, jak jsou motivováni, jaký mají výchovný styl a jak se dívají na legislativu. Autor postupoval metodicky správně, výzkumný cíl rozpracoval do výzkumných okruhů a tyto pak do otázek pro respondenty (=pěstouny). (Spíše než výzkumné otázky na s. 27 by se jednalo o výzkumné okruhy.) Další metodický postup – sestavení vzorku respondentů, volba metody a techniky, a vyhodnocení jsou správné. Autor zodpověděl své výzkumné otázky (s. 57).

Výsledky svého výzkumu autor na s. 61 sice porovnává s odbornými zdroji (kapitola *Diskuze*), avšak nedostatečně.

Závěr rekapituluje, jak byl naplněn cíl práce a autor také vyslovuje osobní zkušenost s tématem práce.

Formální úroveň:

Práce po své formální stránce není ideálně zpracovaná. Na několika málo místech trpí vadami úpravy textu (např. s 3) nebo stylistickými kostrbatostmi a pravopisnými chybami např. s. 6 „...děti...nezpůsobili...“.

Práce přesahuje doporučený rozsah, k čemuž není žádný důvod.

Počet odborných zdrojů je podprůměrný, jsou aktuální. Odkazování na ně není jednotné, elektronické zdroje neměly mít jinou formu (poznámky pod čarou) než jakou mají ostatní citace (jsou v kulatých závorkách v textu).

Další hodnocení práce:

Práce má potenciál. Téma práce je silně aktuální a autor sám má osobní zkušenost. Nicméně tento potenciál práce není rozvinutý. Je tomu tak z velké části zejména pro časovou tíseň, ve které autor práci tvořil.

Otázka pro autora:

-

Závěr oponentského posudku:

Bakalářská práce splňuje požadavky na kvalifikační práci.

Hodcení práce: velmi dobře až dobře

V Českých Budějovicích 11. 5. 2016



Lucie Maliňáková