



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce: Etická problematika ukládání vyhořelého jaderného odpadu v České republice**

**Autorka práce: Vladana Horná, Dis.**

**Obor studia: Pedagogika volného času**

Předloženou práci považuji za velmi zdařilou. Autorka se snažila ve všech fázích přípravy a vzniku práce o zodpovědný přístup. Tématu práce se iniciativně chopila, a i když musela studium přerušit, dokázala postupně práci dovést ke zdárnému konci. Téma práce považuji za aktuální, zejména pro oblast environmentální etiky a politické etiky, zároveň je téma samotné zpracováno tak, že je možné jej použít i v rámci pedagogické činnosti (viz 8. kap.). Existuje tedy jistá souvislost mezi tématem práce a oborem, který autorka studovala.

Po formální stránce práce splňuje všechna požadovaná kritéria pro závěrečnou práci tohoto druhu. Cíl je jasně definován, struktura práce vhodně rozvržena, odpovídá zvolenému cíli. Autorka pracovala s relevantními zdroji, a protože vzhledem ke zvolené problematice bylo nutné vycházet ze zdrojů nejaktuálnějších, využila ve větší míře rovněž zdroje online – což je v tomto případě pozitivní charakteristika práce. V omezené míře zapojila i tištěné zdroje německé a neopomněla pohled na aktuální legislativu, čímž poskytla realistický základ pro následující pohled etický.

Práce je napsána čtivě a srozumitelně. Autorka nabídla nejen strohá fakta, čísla a technické informace, ale i emočně laděné osobní postřehy. Text prozrazuje osobní angažovanost a zaujetí tématem.

Obsah a rozsah kapitol práce je adekvátní zvolenému cíli, jímž je „analyzovat a eticky vyhodnotit problematiku ukládání vyhořelého jaderného odpadu v ČR“ (s. 6). Obsahové jádro práce spočívá v 5. až 7. kapitole, kde autorka prezentuje etický pohled jak zastánců jaderné energetiky, tak odpůrců jaderné energetiky i pohled vlastní. Pokud bych měl poukázat na to, co bylo možné (promyslet a) zpracovat důkladněji, myslím, že to mohla být subtilnější analýza a vyhodnocení samotných etických argumentů týkajících se problematiky ukládání vyhořelého jaderného odpadu v ČR. Autorka představila zdůvodněné názory a argumenty vybraných zastánců a odpůrců, mohla je však podrobit důkladnější etické analýze a podrobněji, kriticky je vyhodnotit. V tomto smyslu není etické jádro práce vystavěno logickým způsobem, ale volněji – což neznamená, že by autorka vzhledem k technickému rozměru problematiky opomněla prezentaci technických faktů a čísel, jež do argumentace jistě patří. Abych byl konkrétní, kritičtější pohled by podle mého úsudku zasloužil např. názor prof. Janoucha: *dostatek (jaderné) energie=svoboda a demokracie* (srov. s. 29). Více do hloubky mohly být také prezentovány argumenty prof. Spaemanna (srov. s. 31-32), jež jsou podle mého úsudku velmi přesvědčivé. Vlastní etické stanovisko zaujala autorka na s. 35-36 a na základě především technických dat (srovnáním množství a povahy jaderných a uhelných odpadů) se rozhodla ve prospěch jaderné energetiky před uhelnou (více s. 35.). Co se týká úložiště jaderných odpadů, doporučila „perfektní geologický průzkum“ (za účelem nalezení objektivně nejlepší lokality) a demokratické vyjednání „s dotčenými obcemi“ za jasných, transparentních podmínek. Za neetickou považuje nemožnost „vyjmutí a přepracování“ odpadů, a také další rozšiřování kapacity jaderných elektráren v ČR. Zároveň doporučila zvýšit kapacity obnovitelných zdrojů energie „a investovat do možnosti energií skladovat“ (více s. 36).

Celkově navrhuji hodnotit předloženou práci „výborně“.

PhDr. Vojtěch Šimek, Th.D.

22.4.2017