



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Význam správného držení psacího náčiní v souvislosti se školní úspěšností dítěte

Autorka práce: Magdalena Svobodová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 2. května 2016

Autorka se ve své práci věnuje držení psacího náčiní v souvislosti se školní úspěšností dítěte. Zabývá se vývojem motoriky, grafomotorikou, zmiňuje některé specifické poruchy učení a diagnostiku. Pojednává také ergonomii psaní a význam správného úchopu a výběru psacích pomůcek.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Magdalena Svobodová, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky drobnějšího i závažnějšího charakteru. Jednopísmenné spojky a předložky zůstávají na konci řádků jen ojediněle (s. 6 a 16). Text je členěn do jednovětných odstavců (jen několik příkladů z mnoha: s. 21, 37, 39, 41, 43, 44). Do textu jsou vloženy obrázky, které ve většině případů nahrazují text (s. 19–20, 38, 40), nebo jsou zcela nadbytečné (s. 47–48) a buď je autorka mohla zcela vynechat, nebo zařadit do příloh. Některé zkratky jsou v textu používány bez předchozího vysvětlení (např. CNS na s. 27, MŠMT ČR na s. 33 a 44, RVP ZV na s. 36, DMO na s. 50), někdy je vysvětlení zkratky nejasné (např. LMD na s. 18, ADHD na s. 39). Za závažný недостаток lze považovat chybné nakládání s citacemi a odkazy. Na mnoha místech odkaz odpovídá přímé citaci, která není v textu vyznačena (např. na s. 43, 44, 45 aj.), jméno autora není uváděno velkými písmeny, na několika místech je použit tvar „Tamtéž“, aniž by byl na stejné straně jako zdroj k němuž se pojí (např. na s. 10, 43, 45) a velmi často je jako zdroj uveden pouze rok vydání a číslo citované strany (např. na s. 15, 22, 43, 44, 60 aj.). Na s. 44 se autorka odkazuje na Metodický pokyn MŠMT ČR, ale tento ve zdrojích není uveden. Na s. 9 se odkazuje na Hadrabu, ale cituje z Květoňové, nejde tedy o primární zdroj.

Jazyková stránka práce hrubě neodpovídá požadavkům kladeným na odborný text. V práci se téměř nevyskytují gramatické chyby, až na několik málo jako např. „oběma končetinami“ na s. 10 a zaměňování základních číslovek za řadové (např. na s. 10 „okolo 2 – 3 roku, na s. 11 „mezi 5 – 7 rokem“). Stylisticky je text psán tak, že mnohdy není jednoznačné, k čemu se autorka vyjadřuje, co má na mysli, což je způsobeno zejména nevhodným a častým užíváním zájmen, nevyjádřeného podmětu apod., a neboť je text velmi fragmentovitý, je tím snížena srozumitelnost textu. V práci najdeme několik typografických chyb, jde zejména o podtrhávání některých nadpisů (s. 31, 38, 40), mezery mezi číslem a pomlčkou (např. 9 – 12 a 12 – 14 na s. 9), místo symbolu krát je užito písmeno x (s. 50), u výčtu na s. 27 není mezi pomlčkami a textem použita pevná mezera, místo pomlčky je užít spojovník (např. 51-52, 49-50 na s. 9).



Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt. V úvodu autorka uvádí hned několik velmi obecně, nejasně a nejednoznačně formulovaných cílů. „Cílem bakalářské práce je seznámit odbornou i laickou veřejnost s výše uvedenou problematikou. Přiblížit různé teorie a definice související s tímto tématem. Zmapovat některé metody a názory odborníků. Objasnit, jak pomocí vhodně zvolené metody umožnit dítěti zmírnit, nebo úplně eliminovat obtíže spojené s touto vývojovou poruchou“. V závěru práce formulované cíle zcela pomíjí a uvádí, že „cílem, na který byla práce zaměřena, je prevence školního neúspěchu“. Podíváme-li se na strukturu práce, pak je zatěžko posoudit, zda sleduje formulované cíle a totéž platí o jednotlivých kapitolách a jejich obsahu. U některých kapitol jejich obsah odpovídá názvům, u některých tomu tak není, nebo souvislost není patrná, což platí také o členění některých kapitol (kapitola 3, 4, 5 a 6). Není např. zřejmé, proč se v kapitole 4 autorka z uvedených vývojových poruch dále zabývá pouze dysgrafií (4.1) a dysortografií (4.3), přičemž u první z nich pojednává také reedukaci (4.2), u druhé nikoliv. Taktéž záměr, kdy v kapitole 3 pojednává o grafomotorice a pak se k tomuto tématu vrací znovu v kapitole 6, není zřejmý. V práci se často opakují identické informace a někdy i zcela identické formulace (např. kapitola 3.3 a 3.4, ale i další). V kapitole 1 autorka popisuje vývoj pohybu v 1. roce věku dítěte, ale jak se dítě motoricky rozvíjí v dalších letech již neuvádí, přičemž tento postup nijak nezdůvodňuje, nicméně v práci dále pojednává i o dětech staršího věku. Obdobné nejasnosti nejsou v práci výjimkou. Otázku po smyslu vyvolávají některá tvrzení jako např. na s. 18 „Za vadný úchop můžeme považovat každý, který se liší od správného úchopu.“ Na s. 28 můžeme číst: „Do věku čtyř let dítěte se není nutno znepokojovat nezájmem dítěte o kreslení. Pokud ani v tomto věku dítě nevyhledává výtvarné činnosti, může být příčinou opožděný vývoj grafomotorických schopností a dovedností. U těchto dětí by se bez pomoci potíže, oproti vrstevníkům, prohlubovaly. Je dobré začít s pravidelným rozvojem hrubé a jemné motoriky.“ Dítě je tedy opožděné, bez pomoci se jeho obtíže budou dále prohlubovat, ale pro pedagoga to není důvod ke znepokojení? A to není jediné sporné tvrzení, např. na s. 8 autorka tvrdí, že: „Pro jedince, bytost na nejvyšším stupni vývojového žebříčku, je pohyb zásadní potřebou, bez níž by nemohl existovat.“ „Pohyb je tvořen tělesnými, genetickými dispozicemi...“ „Motorika – hybná stránka je základem pro pohybové dispozice těla. Nedílnou součástí je psychika.“ „Psychomotorikou nazýváme takovou činnost člověka, která je ovlivněna duševním rozpoložením.“

Celkové zhodnocení práce

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky drobného charakteru, závažnější nedostatky se týkají práce s citacemi. Po jazykové stránce lze práci považovat za slabou a to zejména stylisticky a odborně. Po obsahové stránce práce vykazuje celou řadu nedostatků, zejména cíl práce je formulován nejasně a nejednoznačně, což se projevuje ve struktuře práce a také následně v obsahu jednotlivých kapitol. Práce se pohybuje na úrovni popisné a kompilační, přičemž text je nesourodý, nevykazuje jednotu a mnohdy obsahuje nelogická a protichůdná tvrzení.

Na základě uvedených nedostatků nedoporučuji práci k obhajobě.