



## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: FILOSOFIE VÝCHOVY JANA AMOSE KOMENSKÉHO

Autor práce: Martina Gonzálezová, DiS.

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: PhDr. Jan Samohýl, Th.D.

Datum: 4. 5. 2016

Ve své bakalářské práci studentka zpracovává zajímavé téma: „Filosofie výchovy Jana Amose Komenského“.

Úvodem je potřeba ocenit výběr tématu, a také zaujetí a zájem o danou problematiku. Cílem práce je přehledně představit jmenované téma, tedy strukturovat a vymezit Komenského pojetí filosofie výchovy. V kapitole 1. 2. (s. 12) autorka podle Pedagogického slovníku představuje aktuální pojetí filosofie a slibuje, že je najdeme i v díle J. A. Komenského. To by bylo zajímavé a přínosné. Přínosem by bylo i kriticky zhodnotit (na základě literatury, která k tématu existuje a kterou studentka cituje) některé Komenského pedagogické dílo. Základ mé kritiky jako oponenta je názor, že studentka zdouhavě, opakovaně přednáší jen obecnější, poměrně známé teze a příliš často upadá do beletristického stylu a moralizování. BP uškodila i její délka (67 stran), určitá disciplína, struktura, smysluplná kompilace a přesné vymezení tématu by práci zásadně pomohlo. Je totiž zřejmé, že studentka přečetla a promyslela značné množství pramenů.

Nyní konkrétněji. Úvod BP by měl být spíše tematický a metodický, studentka spíše mudruje nad dnešním světem (s. 5). Kapitola 1. „Představení základních pojmů“ je spíše jen mozaika různých pohledů a názorů na filosofii, filosofii výchovy a výchovu. Konkrétněji některé nepřesnosti: filosofie má svůj předmět, s. 8; u Paloušovy úvahy je zřetelný odkaz na Heideggera, s. 11 – 12, dlouhé citace z r. Palouše, např. s. 17 – 18, by stály za samostatný rozbor či za samostatné téma BP. Některé pojmy jsou spíše tendenční jako například: „kapitalistický novověk“ (s. 21).

Zásadní výtka se týká metodického přístupu k životopisu J. A. Komenského a rozboru jeho děl. Studentka postupuje formou výpisků, v podstatě z jedné knihy, bez analýzy, systému a kompilace (s. 20 až 52). Odkaz v odstavci na srovnání s pramenem v délce 65 až 211 stran je zarážející. Očekávaná 3. kapitola, kde by měla být analýza Komenského filosofie výchovy je zklamáním, opět popis a opakování. **Doporučuji tuto analýzu věcně a konkrétně provést při obhajobě a provést srovnání s kritérii filosofie výchovy ze strany 12.** Tato část (s. 53 až 58) je naopak poměrně krátká. Aktualizace na dnešní situaci je nekonkrétní a povrchní (nabízí se srovnání s dnešním Rámcovým vzdělávacím programem a podobně). V závěru se opakuje řečené, není zde řešení nějaké teze a opět studentka spíše nabádá a moralizuje, byť s jejími postřehy spíše souhlasím.

Po formální stránce je struktura práce v zásadě smysluplná a celkem přehledná. Práce se řídí metodickými pomůckami ke zpracování závěrečných prací na TF JU. Poznámkový aparát je volen s ohledem na citovanou odbornou literaturu. Jazyková i stylistická stránka práce je na dobré úrovni a většinou napomáhá čtenáři k plynulému sledování argumentace a celkové orientaci v textu.

Bakalářskou práci: Martiny Gonzálezové, DiS.: „Filosofie výchovy Jana Amose Komenského“ **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí. Navrhovaná známka: dobře** (při zvládnutí obhajoby i velmi dobře).