



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posudek bakalářské práce

Veroniky Modráčkové

Logoterapeutické hodnoty ve výuce žáků 2. stupně ZŠ

Zhodnocení procesu tvorby DP:

Téma práce bylo zvoleno na základě zájmu diplomantky. Během práce na tématu využila svých dosavadních bohatých znalostí o Logoterapii. Nerezignovala však kvůli tomu na spolupráci s vedoucí práce. Konzultovala svoje postupy průběžně, v závěru práce méně intenzivně. Průběh spolupráce co do aktivity diplomantky tak lze hodnotit jako standardní.

Formální a jazyková stránka:

Práce obsahuje 34 stran textu, odpovídá tedy požadavkům fakulty na rozsah. Text je členěn do 6 kapitol a v jejich rámci do podkapitol 2., 3. a 4. řádu, což představuje vzhledem k rozsahu spíše podrobnou strukturaci, která však odpovídá členitosti tématu, slouží logické výstavbě textu. Autorka se odvolává na 29 vesměs relevantních odborných zdrojů. Seznam literatury je zpracován systematicky a přehledně, odpovídá také mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka korektně. Pouze na s. 28 můžeme nalézt zřejmě nezpracovaný odkaz na Příhodu. Po grafické stránce má práce standardní úroveň.

Jazyková stránka práce vykazuje malé nedostatky v gramatických chybách. Na několika místech přebývají čárky v souvětí (např. s. 11, 14, na jiných chybí – např. s. 17). Závažnější je hrubá chyba na str. 35 (děti chápalí), způsobena pravděpodobně spíše překlepem, na jiných místech se autorka vážnějších gramatických chyb nedopouští. Na s. 12 špatně označuje jména Heidegger a Kierkegaard. Odborný styl vyjadřování autorky je převážně standardní, na několika místech lehce neobratný (např. na s. 27 prohlašuje, že „na základě výzkumů a testů psychologů celého světa shrnula...“ určité informace. Pravděpodobně cituje pouze nějakého autora, který to udělal, taková práce by totiž vyžadovala dlouhodobé badatelské zaměření.).

Obsahová stránka:

Autorka svým tématem otevírá důležitou oblast školního vzdělávání a výchovy – jako výchovy k životnímu smyslu. Už tím má její práce svou hodnotu. Prokazuje velmi dobrou orientaci v oboru Logoterapie, odpovídající znalosti o psychice dospívajících žáků 2. stupně ZŠ – má smysl i pro vymezení podstatných informací vzhledem k tématu práce, stejně jako znalosti o odpovídajících kurikulárních dokumentech. Menší výtku (nebo spíše podnět pro diskusi) mám k jejímu pojetí zařazení Logoterapie do školních vzdělávacích programů. Autorka to považuje spíše za předmět výuky, i když na jednom místě naznačuje i možnost využití metody Filosofie pro děti. Na s. 29 dokonce používá sousloví „výuka lásky“. Proto také zkoumá možnosti tematizace typických logoterapeutických hodnot v různých předmětech. Mně se však jeví logoterapeutický přístup k výchově a vzdělávání jako hlubší problém než pouze problém mechanické

tematizace určitých logoterapeutických obsahů. Jde především o celkový ethos školy a o metody, které by učitelé v rámci implementace logoterapeutických hodnot do výuky zařazovali. V tom smyslu bych položila autorce otázku: nejde v první řadě o iniciativy zohledňující spíše rozvoj osobností učitelů a vychovatelů na ZŠ v duchu logoterapeutických hodnot?

Závěr:

Práce otevírá vysoce aktuální téma z pohledu potřeb současné společnosti. Po jazykové stránce vykazuje menší nedostatky, po stránce obsahové vzbuzuje další otázky.

Navrhovaná známka:

velmi dobře



doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.