



Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Motivace mladých lidí k navštěvování Salesiánského střediska dětí a mládeže v Českých Budějovicích

Autor práce: Pavel Votava

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová

Obor studia: Pedagogika volného času

Datum: 28. dubna 2016

Autor se ve své práci věnuje motivaci mladých lidí, ve věku 13 až 18 let, k navštěvování volnočasového klubu Oráč, který je součástí práce Salesiánského střediska dětí a mládeže v Českých Budějovicích. V práci nejprve charakterizuje Salesiánské středisko a v něm aplikovaný základní výchovný systém. Dále se zaměřuje na klub Oráč a uvádí profil cílové skupiny z hlediska vývojové psychologie. Navazuje kapitolou, v níž popisuje výzkumný design, uvádí výsledky výzkumu s následnou interpretací a vyslovením závěru.

Hodnocení práce Pavla Votavy bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální a jazykové stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. V práci se vyskytují jen velmi drobné nedostatky, jako např. nevhodné zarovnání zdrojů pod čarou na s. 14, nebo neobratné formulace, které ovšem nesnižují srozumitelnost textu.

Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autor jasně formuluje cíl práce, představuje práci a její členění, uvádí hlavní zdroje, o které se v práci opírá. Struktura práce je zřejmá a odpovídá cíli práce. Obsah a rozsah kapitol je vzhledem k cíli adekvátní, sleduje cíl práce. Práce je členěna na kapitoly a dále na podkapitoly, přičemž první dvě jsou věnovány teoretickému základu, na němž je založen výzkum. Tento je podrobně popsán ve třetí kapitole a je s předchozími dvěma vhodně propojen, takže práce vykazuje vnitřní jednotu. Autor pracuje s adekvátními a aktuálními zdroji, včetně cizojazyčných.

Výzkumný design byl zvolen vhodně a také vlastní realizace výzkumu nevykazuje zásadní nedostatky až na jeden, který se týká výzkumného nástroje, kterým byl polostrukturovaný dotazník. Autor při jeho sestavování vycházel z hypotéz, které uvádí v kapitole 3.2., přesto jedna z nich není tímto dotazníkem ověřitelná. Tuto diskrepanci lze přičíst autorově nezkušenosti, na druhou stranu sám autor tento nedostatek diskutuje v kapitole 3.4. I přes uvedené nedostatky byl cíl práce naplněn.



Celkové zhodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce a to v oblasti formální, jazykové i obsahové. Autor pracoval samostatně, průběžně práci konzultoval, přinášel vlastní podněty. I přes některé drobné nedostatky, autor prokázal schopnost samostatného tvůrčího a kritického myšlení, plánování, komunikace a spolupráce. Prokázal schopnost téma promýšlet v souvislostech, orientovat se ve zvolené oblasti, volit odpovídající cestu k dosažení formulovaného cíle. V práci nezůstává jen v oblasti popisné, ale jde na rovinu vzájemného porovnání, analýzy a zobecnění, což mu zejména v počátku činilo obtíže. V průběhu práce byl v této oblasti patrný rozvoj, dále pak také v oblasti osvojení si odborného jazyka, formulování vlastních myšlenek a psaného projevu.

Na základě uvedeného, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm výborně.