



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: aplikované matematiky a informatiky

Student: Lucie Králová

Studijní obor: účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Hodnocení úrovně individuální turistiky ve vybraném regionu Jihočeského kraje

Oponent bakalářské práce Prof. Ing. Jaroslav Dufek, DrSc.

Povolání oponenta: vysokoškolský učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Rozvoj agroturistiky je velmi aktuální, neboť nabízí další možnosti podnikání na venkově, přispívá k rozvoji venkova, příznivě ovlivňuje zaměstnanost, poskytuje uživatelům vhodné využití volného času apod.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Aby mohlo docházet k rozvoji agroturistiky v Jihočeské kraji, tomu musí předcházet analýza, která je hlavním cílem práce. Soustřeďuje se jak na návštěvníky, tak i na podnikatele v agroturistice.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování byla zvolena velmi vhodně a její rozsah i obsah je nad rámec poznatků získaných během dosavadního studia autorky. Svědčí to o její pečlivé přípravě včetně samostatného studia.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Data byla získána dotanickým šetřením organizovaným autorkou bakalářské práce. Byly tak získány aktuální relevantní informace potřebné pro následné zpracování a analýzu.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Byl zvolen správný postup řešení. Data získaná od návštěvníků byla uspořádána v kontingenční tabulky, vztahy mezi znaky byly testovány a kvantifikovány a pomocí shlukové analýzy byly vytvořeny homogenní skupiny uživatelů agroturistiky. Soubor podnikatelů byl podroben SWOT analýze.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Použitá literatura odpovídá zadanému tématu bakalářské práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V textu práce mohly být uvedeny některé významnější citace.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je jazykově zpracována správně, nejednotně je však uváděn název kraje. V řadě případů je psáno chybně malé počáteční písmeno.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka používala široký pojmový aparát, některé definice či použití pojmů nejsou dostatečně přesné (např. definice četností, nejasnost použití proměnných hodnot kvantitativního znaku (korelační tabulka) a obměn kvalitativního znaku (kontingenční tabulka), použití pojmů asociace a kontingence.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Formální stránku práce lze hodnotit jako výbornou, text je vhodně doplněn tabulkami a grafy, v příloze jsou uvedeny použité dotazníky pro návštěvníky a pro podnikatele v agroturistice.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Předpokládaný cíl práce byl beze zbytku splněn a lze konstatovat, že v některých případech nad zadaný rámec. Mimo jiné to bylo umožněno využitím vhodných statistických metod, které autorka zvládla samostudiem.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou formulovány stručně a výstižně.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Předložená bakalářská práce má solidní odbornou úroveň a je bezprostředně využitelná v praxi. Poukazuje na pozitiva i negativa agroturistiky v Jihočeském kraji včetně návrhů a opatření pro její další rozvoj.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč relativně velký počet podnikatelů v agroturistice nemělo zájem o spolupráci?

Otázka 2: Při obhajobě práce by bylo vhodné, aby autorka vysvětlila pojmy "asociace" a "kontingence". V části 4.1.1 jde o kontingenční vztahy a nikoli o vztahy asociační.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

"Jihočeský kraj" píše autorka někdy správně s velkým počátečním písmenem a někdy chybně s malým písmenem. Při členění účastníků do shluků považuji vzhledem ke vzdálenostem znázorněným v dendrogramu za vhodnější počet tří shluků, i když shluky nebudou zhruba stejně rozsáhlé.

Datum: 05. 05. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: