



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Pozitivní rodičovství – výchova bez používání trestů

Autor práce: Lenka Neuhöferová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Anna Dudová

Datum: 5. 5. 2016

Studentka se ve své bakalářské práci věnuje tématu pozitivního rodičovství, výchovy bez používání trestů. V současné době se jedná o aktuální a do jisté míry i módní téma, které především v konkrétních kauzách hýbe společností a stává se předmětem veřejné diskuze. Slovo diskuze možná není úplně přesné, často jde spíše o polarizaci a barikády uzavřených myšlenkových schémat a názorů. Společenská aktuálnost vždy přitahuje jistou ideologizaci. Ta samozřejmě proniká i do (odborné) literatury. Před zájemcem o toto téma tak stojí nelehký úkol dobře vážit své zdroje a kriticky s nimi pracovat. To se zde bohužel nepodařilo. Ovšem odvahu vydat se vstříc takto zatíženému tématu je třeba jednoznačně ocenit.

Zamýšleným cílem práce je popis fenoménu výchovy bez trestů a samotného konceptu pozitivního rodičovství. Tento cíl by měla podpořit „výzkumná otázka“, jež se ptá po možnosti výchovy bez trestů (s. 5). Tato otázka je poměrně vágní a lze na ni odpovědět velmi jednoduše. Zvláště když v práci chybí popis a metodologie ohlášeného výzkumu a konečně i opravdový výzkum.

Zpočátku se autorka práce soustředí na pojem rodinné výchovy a koncepci pozitivního rodičovství, následně se v souladu se svou „výzkumnou otázkou“ zabývá pojmem trestu a výchovnými styly vymezujícími se vůči direktivním metodám. Nakonec vztahuje problém výchovy bez trestů k psychologii morálního vývoje. Práce je popisem fenoménu výchovy bez trestů a v tomto smyslu se tedy podařilo naplnit vytknutý obsah práce.

Dokonce na „výzkumnou otázku“ se podařilo najít kladnou odpověď. Jak by také ne, když „smyslem práce bylo hledat argumenty, proč vlastně děti v rodinné výchově netrestat“ (s. 34). Ostatně sama autorka píše, že „souhlasí s názorem většiny autorů, jejichž díla jsem prostudovala, že děti se nemají tělesně trestat“ (s. 33). A důvod? Protože u této „většiny autorů“ je tělesné trestání „považováno pouze za ponižující, ale ne nijak pozitivně výchovně působící“ (s. 33). Takto provedený výzkum nemá valný smysl. Zvláště když odpověď je známa předem. Zvláště když „díky své práci jsem přišla na to, že většina autorů odborných publikací o výchově se daným tématem zabývá příliš jednostranně a nezabíhá v daném problému do větší hloubky“ (s. 33). Zvláště když je tento výzkum postaven na studiu nikoli odborné, ale populárně naučné literatury. Ostatně samotný koncept takzvaného pozitivního rodičovství je popsán (vzhledem k názvu práce i formulovanému cíli jen nedostatečně) na základě programových (a z toho titulu vždy určitým způsobem tendenčních) dokumentech s odkazem na internetové zdroje a diplomovou práci olomoucké univerzity.

Metodická neujasněnost a volba nevhodné literatury je největším problémem této bakalářské práce. Lze se ale také ptát, zda má vůbec smysl věnovat výpiskům z literatury, byť poctivě provedeným, nicméně z literatury z velké části nikoli odborné a jednostranně vybírané, celou bakalářskou práci?



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Práce je až na některé drobné a spíše výjimečné chyby (pravopis, interpunkce) jazykově na odpovídající úrovni, ovšem po formální stránce vykazuje některé závažnější nedostatky (odlišné styly formátování, výrazně větší množství chyb v citacích, dublování použitých zdrojů, pevné mezery), byť se zřejmě jedná jen o otázku nepozornosti.

Práci i přes uvedené závažné metodické a z nich vyplývající i obsahové nedostatky považuji za (velmi) dobrou a **doporučuji** k obhajobě.

Anna Dudová