



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vliv majoritní společnosti na romskou populaci v minulosti a dnes

Autor práce: Soňa Málková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Martin Klapetek, Ph.D. (Katedra filosofie a religionistiky TF JU)

Datum: 3.5. 2016

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce zpracovat zvolené téma. Studentka se snažila vytvořit text s ohledem na zvolené téma a metodologii s využitím dostatečného množství informačních zdrojů (s. 45-53). Osobně mne zajímá, jak je to u nás s časopiseckou produkcí na dané téma¹. Rád bych se na tomto místě zeptal na její nyní již prohloubený osobní názor ohledně kvantity a kvality české odborné literatury/časopiseckých studií k tématu její bakalářské práce. Také mne zajímá, do jaké míry při heuristické fázi psaní sledovala již úspěšně obhájené kvalifikační práce na podobná témata. Jak lze tyto texty charakterizovat s ohledem na výběr tématu, použitou metodologii a obsah?

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi třiceti a čtyřiceti stranami vlastního textu, předpokládám, že předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou rovinu díla. Studentka se během zpracování snažila zamezit překlepům a chybám, což pro čtenáře pozitivně podtrhuje celkový dojem. V práci tak nenalezneme (až na výjimku potvrzující toto pravidlo) na konci řádku jednoslabičné spojky a předložky, což je bohužel častý nešvar.

Struktura práce byla podle mého názoru zvládnuta poměrně dobře a rozložení jednotlivých základních částí textu považuji za zdařilé. Očekával bych začátky kapitol vždy na nové stránce (viz např. s. 14, s. 20). Provedení citací bylo pečlivé i například u elektronických zdrojů, což opět nebývá u některých kvalifikačních prací zvykem. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň podle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento druh textu². Mně jako oponentovi práce je text četl po této stránce velice dobře. Jako problematické vidím to, že v práci bohužel je velice těžké vysledovat autorku na vyšší úrovni, než je velice kvalitní kompilace důležitých zdrojů. Několik vět v *Závěru* to podle mého názoru nenahradí. Osobně bych přesunul některé definice do poznámek pod čarou, neboť zbytečně rozbíjejí plynulost textu. Pochopím to u seminární práce, ale zde bych již volil jiný postup (například asimilace na s. 9, integrace na s. 21 apod.).

¹ Lze konstatovat, že tento segment zastupují články v odborných sbornících? (s. 47-52).

² Věta „Na základě rozptylu romských rodin a komunit se stalo, že někteří z nich přišly [sic] o svého vajdu, zatímco na jiném místě se jich sešlo hned několik“ na s. 27 je výjimkou.



Cíl práce byl sice v *Úvodu* (s. 5-6) představen, ale očekával bych již zde uvedení metod práce a třeba vytýčení výzkumných otázek, které jsou pro čtenáře klíčem k pochopení autorčina přístupu. Uvědomuji si, že předložená bakalářská práce nemá nějakou „praktickou část“, jde mi o to, zda i v tomto případě mají výzkumné otázky své místo jako určitý nástroj pro autora a čtenáře.

Co se týče obsahové stránky, tak z mého úhlu pohledu mohu nabídnout několik témat k diskusi:

1. Na s. 9 popisujete tři body, podle kterých Moravec definuje Roma. Souhlasíte s ním, chybí tam něco, máte nějaký příklad třetí kategorie?

2. Informace na s. 11 „Podle této evidence žilo v České republice už 16 752 Romů, a to v důsledku velké migrace ze Slovenska“ se vztahují již k odkazu v poznámce pod čarou č. 25?

3. Na s. 12 píšete „K výrazným rysům romské mentality patří skupinová koheze. Romové vykonávají veškeré činnosti pospolu, individualismus je zakázán a vede k vyloučení ze skupiny.“ Zajímá mne to „individualizmus je zakázán“. Kdo to prosazuje, kdy a jakém základě (tradice, tlak rodiny apod.)?

4. Na s. 12-13 píšete o romských pohádkách. Existují tedy nějaké, pokud tedy jsou, vznikly uměle? Jakou mají jinou funkci než u dětí z většinové populace?

6. Na s. 39-40 popisujete faktory vedoucí k nezaměstnanosti romského etnika. Souhlasíte s těmito tvrzeními, co byste doplnila, co považujete za klíčový problém?

2

Bakalářskou práci na téma: „*Vliv majoritní společnosti na romskou populaci v minulosti a dnes*“ **doporučuji** k obhajobě.³ Jakožto oponent navrhuji komisi k zvážení ohodnotit zmiňovanou bakalářskou práci známkou **velmi dobře**.

³ Dovolím si malou osobní vsuvku. Při čtení věty „*Nejprve došlo k přeměně počátečního písmena označení „Cikán“, kdy se nahradilo malé písmeno velkým*“ na s. 23 jsem si uvědomil, jak hluboce je zakořeněna moje pozdně reálně socialistická výchova a vzdělání.