



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Konformita lidí ve vztahu ke sledovanému násilí a vybrané aspekty problematiky domácího násilí

Autor práce: Tereza Mrázková

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Martin Klapetek, Ph.D. (Katedra filosofie a religionistiky TF JU)

Datum: 26. 4. 2016

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucí práce zpracovat zvolené téma. Studentka se snažila vytvořit text s ohledem na zvolené téma a metodologii s využitím určitého množství informačních zdrojů (s. 46-47). Osobně mne zajímá, jak je to u nás s časopiseckou produkcí na dané téma. Rád bych se na tomto místě zeptal na její nyní již prohloubený osobní názor ohledně kvantity a kvality české odborné literatury/časopiseckých studií k tématu její bakalářské práce. Také mne zajímá, do jaké míry při heuristické fázi psaní sledovala již úspěšně obhájené kvalifikační práce na podobná témata. Jak lze tyto texty charakterizovat s ohledem na výběr tématu, použitou metodologii a obsah?

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi třiceti a čtyřiceti stranami vlastního textu, předpokládám, že předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně práce je potřeba zmínit grafickou rovinu díla¹. Studentka se během zpracování snažila zamezit překlepům a chybám, což pro čtenáře pozitivně podtrhuje celkový dojem. V práci ale bohužel nalezneme na konci řádku jednoslabičné spojky a předložky.

Struktura práce byla podle mého názoru zvládnuta poměrně dobře a rozložení jednotlivých základních částí textu považuji za zdařilé. Citelně mi však v prvních dvou kapitolách chybí výraznější odraz samostatné autorčiny práce. Text i svou strukturou (např. 1.2.1 a jinde) působí dost popisně, jako kdyby se jednalo o výpisky z četby odborných publikací. Objevují se různé definice, vypočítávají se příklady určitého jednání, ale čtenář se nedozví nic o tom, co si autorka o těchto vymezeních kriticky myslí.² Provedení citací v práci ve mne vyvolává ambivalentní dojmy. Na jednu stranu čtenář nalezne veškeré informace (toto konstatování se ale netýká odkazů na elektronické zdroje!), na druhou stranu nejsou bibliografické záznamy strukturovány podle *Metodické příručky*. Nejvíce mne zarazí opakované zaznamenávání názvu kapitol, ze kterých autorka bakalářské práce citovala. S tímto jsem se doposud v takové míře nesetkal.³

Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vyspělost a gramatická úroveň podle mého názoru s určitými rezervami splňuje požadavky kladené na tento druh textu (věta „Partneři mohou být pozorní, milý a mohou působit dokonce jako dokonalý partneři“ ze s. 15 je našťastí výjimkou). Domnívám se, že studentka měla věnovat větší pozornost používání synonym

¹ Poděkování je tvořeno dvěma fonty písma, což nepůsobí dobře. Čísla v horním fontu za přímou citací odkazující na poznámky pod čarou nemají být psány kurzívou.

² Postihuje výčet podle Vašeho názoru celou skutečnost? Co je důležitější a co je možné považovat za okrajové? Které věci jsou klíčové pro hlubší čtení třetí kapitoly?

³ V některých záznamech bylo dobré použít zkrácenou formu s *Tamtéž* (např. poznámka č. 30) a zcela všechny uzavřít tečkou (např. poznámka č. 58).



(např. druhý odstavec na s. 7 a jinde). Příliš časté opakování termínů a úzký výběr sloves zatěžuje čtení textu. Cíl práce byl sice v *Úvodu* (s. 7) představen, ale očekával bych již uvedení metod práce a především vytýčení výzkumných otázek, které jsou pro čtenáře klíčem k pochopení autorčina přístupu. Výzkumné otázky se objevují na s. 28 na začátku třetí kapitoly, což je jistě v pořádku. Chci na této konkrétní věci ukázat, že podle mne nejsou dostatečně propojeny „teoretické“ (1. a 2.) části práce s tou „praktickou“ (3.), jak jsem o tom hovořil výše. V *Úvodu* na s. 7 autorka píše „*Obsahem této kapitoly jsou také vyhodnocené výsledky, které jsou dále diskutovány a polemizovány s odbornými zdroji z teoretické části*“. O určité diskusi snad může být řeč⁴, ale podle mého názoru polemiku v textu nalézt nejde.

Co se týče obsahové stránky, tak z mého úhlu pohledu mohu nabídnout několik témat k diskusi:

1. Na s. 9-10 popisujete znaky domácího násilí a na s. 10-11 formy domácího násilí. Můžete, prosím, tyto výčty okomentovat ve smyslu poznámky pod čarou č. 2 tohoto posudku oponenta?

2. Na s. 18-20 popisujete mýty a předsudky o domácím násilí. Můžete, prosím, tyto výčty okomentovat ve smyslu poznámky pod čarou č. 2 tohoto posudku oponenta?

3. Na s. 23 píšete „Je vědecky ověřené, že člověk může po rodičích zdědit kromě osobnostních vlastností, chování, postoje, tím tedy i postoje k domácímu násilí a dále také míru agresivity, které může mít vliv na projev domácího násilí.“ Co si přesně jako čtenář mám představit pod spojením „je vědecky ověřené“?

4. O co přesně jde v tzv. diagnostické metodě SARA? Zmínka ve Vaší práci je pro neobeznámeného čtenáře podle mého názoru na první pohled nedostatečná.

5. Jaký byl Váš vztah k intervenčnímu centru? Byla jste tam na praxi apod.?

Bakalářskou práci na téma: „*Konformita lidí ve vztahu ke sledovanému násilí a vybrané aspekty problematiky domácího násilí*“ **doporučuji** k obhajobě. Jakožto oponent navrhuji komisi k zvážení ohodnotit zmiňovanou bakalářskou práci známkou **velmi dobře**.

⁴ Autorka konstatuje, že se v praktické části její práce potvrdily závěry odborné literatury (viz s. 41-43).