



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Analýza problematiky užívání návykových látek u studentů středních škol*

Autor práce: *Zuzana Sládková*

Obor studia: *Sociální a charitativní práce*

Posudek vypracoval: *Július Pavelčík*

Datum: 10. 5. 2016

Předložená BP, která se zabývá užíváním návykových látek na středních školách, obsahuje jak části teoretické, tak také část praktickou. Z hlediska struktury je členěna přehledně a ve všech svých částech se vztahuje k tématu avizovanému v nadpise. Z hlediska stylistického a formálního je však situace trochu složitější, jak lze ukázat na některých případech jistých nedostatků: s. 6 odst. 3 – slovesa by neměla být uvedena v budoucím čase, ale v přítomném, resp. minulém; s. 6 – „ale také s tím spojenou“; s. 8, 10, 19 – nestandardní uvozovky u přímých citátů; s. 8 – „zahrnující i mj. i konec“; s. 9 pozn. 12 – „NEŠPOR“; s. 10 – „že to, k čemu ..., stačí mladistvé osobě“, mělo by být např. „že k tomu, ..., stačí mladistvé osobě“; s. 11 – „Změna přátel – změna a způsob“; s. 12 – „avšak když si však“(?); s. 12 – „Izolace od rodiny – dospívající“; s. 13 – „v nespolední řadě“; s. 18 bod a) – evidentně zde nepatří text „snižování poptávky ... s jejich užíváním“; s. 19 – „je potřeba klást význam při tvorbě“(?); s. 19 – „Prevence (z řeckého praeventia)“, má být „z latinského praeventio“; s. 19 – „předpoklad pro svůj vznik“; s. 19 pozn. 34 – „³⁴“, tamtéž „HAMPL, K.“ – u příslušného díla je v seznamu použitých zdrojů uveden „KOL. AUTORŮ“; s. 19 pozn. 35 – „Kubátová, D. ...“ toto dílo není uvedeno v seznamu použitých zdrojů; s. 20 pozn. 39 – u citovaného díla je uveden jiný rok (2007) než v seznamu použitých zdrojů (2011), taktéž v názvu je rozdíl („závislosti“ a „závislost“); s. 20, 22 a 34 – za každou větou v odsazení má být tečka; s. 21 – „Dokumentací OSN je sekundární prevence publikována(?) jako včasná intervence.“; s. 21 – „středně problémová uživatelé“; s. 21 – „jsou u něj proječovány“(?); s. 21 – „v 8. roku“; s. 22 – „výsledky měli“; s. 22 – „Souhlas ke zveřejnění ... bylo učiněno“; s. 25 – „Bohužel by se mi nepodařilo...“, má být „Bohužel se mi nepodařilo...“; s. 25 pozn. 48 – zde by měl být odkaz na s. 15 v BP; s. 27 – „K hypotéze H3...“, má být „K hypotéze H4...“; s. 27 „(tabulka str. 23)“, má být „str. 29“; s. 30 – „105dotazovaných“; s. 31 – „např.:z rodinných oslav“; s. 31 – „kuřáků, jež jsou publikováni“; s. 31 – „Měření daného (čeho?) proběhlo...“; s. 31 – „s výsledky 14 let starých“; s. 31 pozn. 52 – tabulka č. 3 je na str. 24, ne 21; s. 32 – „výsledky mě přiliš



nepřekvapili“; s. 32 – „ale překvapili mě výsledky“; s. 32 – „zmiňovali spíše děti“; s. 32 – „v kapitole 3. 2. Ceny a čistota drog“, název uvedené kapitoly v BP je ale „Cenová relace drog“; s. 32 – „nebo obavu před prezentovanými daty před jejich učiteli“(?); s. 32 pozn. 55 – odkaz nesedí; s. 32 pozn. 56 – na s. 13 Nešpor není uveden; s. 33 – „Další mne napadá otázka“(?); s. 33 – „kdyby mně, jako protidrogového preventivu“; s. 34 – „primární protidrogové prevence, v organizaci STAN“; s. 35 – u Csémy, Sovinová není uveden rok vydání. Formulace na s. 15 „doktor Nešpor tomuto tvrzení oponuje“ není adekvátní, neboť Nešpor citované dílo psal dříve (1997) než Hladík (2009) (alespoň podle bibliografických údajů v BP). Podobně je tomu i na s. 16 „Dle doktora Nešpora z těchto (...) studí (...) vyplývá“ – pro něj (1997) to z nich (2011) nemohlo vyplývat. Taktéž na s. 16 autorka vychází z dat z let 1993-1994, což je metodologicky nepřijatelné, protože zde by se mělo vycházet z aktuálnějších zdrojů a informací, které reflektují změněnou společenskou situaci po více než 20 letech.

Celková nižší gramatická a stylistická úroveň, která by měla být vzata v potaz při celkovém hodnocení, mi nebrání **doporučit** tuto bakalářskou práci **k obhajobě**.