

## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Název práce:** Analýza problematiky užívání návykových látek u studentů středních škol  
**Autor práce:** Zuzana Sládková, DiS.  
**Obor studia:** Sociální a charitativní práce  
**Posudek vypracoval:** Mgr. Lucie Maliňáková  
**Datum:** 11. 5. 2016

### Obsahová úroveň:

Práce autorky je zaměřená sice na frekventované téma užívání návykových látek, ale výzkumem je práce posunutá směrem k novému pohledu na tuto problematiku. Autorka měla možnost využít data týkající se užívání návykových látek u stovek respondentů a již tento fakt je významným přínosem celé práce. Autorka pak dobře stanovila cíl celé práce a cíl výzkumného šetření, dobře zvolila metodiku tohoto výzkumu a také jej dobře vyhodnotila. Zejména metodické a výsledkové kapitoly jsou cenným přínosem této bakalářské práce.

Vzhledem k výše uvedenému je možné v hodnocení práce nevěnovat zásadní pozornost odborným informacím o návykových látkách. Tyto informace uvedené v kapitolách *1. Mladiství uživatelé návykových látek* a *2. Společenské změny v České republice při užívání návykových látek* jsou poměrně obvyklé. Pro čtenáře je více zajímavá kapitola *3. Protidrogová politika České republiky*. Tato kapitola také více uvozuje výzkumnou část práce.

Výzkumný cíl zní: zkráceně – ověřit výzkumem, zda se užívání návykových látek u studentů prvních ročníků středních škol shoduje s daty odborné literatury. Autorka pak na s. 21 u stanovení hypotéz uvádí jejich odborný rámec. Cíl je naplněn.

Od s. 22 kapitoly *4.3 Metodika výzkumného šetření* stojí práce za detailní přečtení. Metodika je správná a výsledky výzkumu mají výborné zpracování dokonce ve statistickém programu SPSS (a „excel“).

Kapitola *Diskuze* mohla být vzhledem k bohatosti získaných dat rozvinutější, ale zase je velice přesná a příležitá k tématu práce.

### Formální úroveň:

Práce obsahuje drobné nedostatky. Jedná se např. o neplatné datum „prohlášení“ v úvodu práce; o posunutí odkazu na citovaný zdroj ze s. 7 na s. 8; nejednotné ukončování textu za odrážkami v celé práci – někde autorka uvádí znak „;“, někde „.“, někde neukončuje odrážku žádným znakem; vyskytují se pravopisné chyby (s. 15 „...při čemž...“, s. 14 „...u žáků 2 tříd...“, s. 19 „mládeže...aby nepřišli...“, s. 22 „...výsledky měli...“, s. 30 „...uvedli zkušenost 186 studentů...“ aj.; na s. 15 a 16 je zbytečně rozdělená tabulka na konci stránky;

Práce splňuje doporučený rozsah. Počet odborných zdrojů je průměrný, jsou aktuální.

### Otázka pro autorku:

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Autor posudku:  
387 773 541  
Teologická fakulta  
Lucie Maliňáková  
malina@tf.jcu.cz  
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice  
Katedra KCHP  
www.tf.jcu.cz

Závěr oponentského posudku:

Cíl práce je zcela naplněný. **Bakalářská práce zcela splňuje požadavky kladené na tento typ práce a to na vynikající úrovni.**

**Hodnocení práce: výborně.**

**V Českých Budějovicích 11. 5. 2014**



**Lucie Maliňáková**