



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: *Názory lidí na problematiku domácího násilí páchaného na ženách*

Autor práce: *Andrea Vindušková*

Obor studia: *Sociální a charitativní práce*

Posudek vypracoval: *Július Pavelčík*

Datum: 11. 5. 2016

Bakalářská práce (BP) nás neseznamuje pouze s názory ohledně domácího násilí (kap. 4), ale také nás uvádí do problematiky tohoto fenoménu (kap. 1), představuje nám profil v něm „zainteresovaných“ osob (kap. 2) a uvádí možnosti a příklady jeho institucionálního řešení (kap. 3).

Několik příkladů nedostatků v BP: s. 9 – „definice je, když(?)“; s. 9 – „odehrávající se, mezi osobami“; s. 15 – „nelze, **ale však** vyloučit“; s. 15 – „viditelné zranění, které by měly být zaznamenány a ošetřeny“; s. 16 – „**násilí.**“²⁶ „Syndrom“; s. 16 – „sebezničujících reakcí nabývací podobu“; s. 16 – „zranění vysvětlovány“; s. 16 – „člověk vystaven událostem hrozící smrt“(?); s. 16 – „U člověka trpící posttraumatickou stresovou situací“; s. 17 – „Z tohoto názoru, ale později sešlo“; s. 17 – „Podle statistik Rosy z roku 2014, o vzdělání násilného partnera, se nám potvrzuje...“; s. 19 – „**násilí.**“³⁹ „V souvislosti“; s. 20 – „subjektů.“⁴³ „Zásadní“; s. 20 – „je povinen vyhodnotit s ohledem na předcházející útoky, výpovědi svědků a ohrožené osoby **zda** jde o“; s. 20 – „je platné **aniž** by“; s. 22 – „opatření. Jehož cílem je“; s. 23 – „Vtvoření“; s. 24 – „**násilí.**“⁵³ „Pomoc“; s. 24 – „poskytují (...) motivací“; s. 27 – „“⁶⁰ „Pro“; s. 28 – „informovanosti“⁹³; s. 29 – „**30** mužů“; s. 30 – „otázkami, „**Kdo** (...) **násilí?**“ „První“; s. 34 – „**32,8%** následně“; s. 34 – „Rosy.“⁶⁴ „Podle“; s. 34 – „(17), je“; s. 34 – „(66), se nejčastěji“; s. 35 – „trýzniteli.“⁶⁶ „Nejčastěji“; s. 36 – „důležité jakou zkušenost“; s. 36 – „pomoci, bych doporučovala“; s. 37 – „v útlém věku, **které**“; s. 37 – „Co se dalo očekávat, že“; s. 37 – „č. 10, „**Jaké** (...) **násilí?**“ uvedli“; s. 37 – „kapitola 2.1“; s. 38 – „by se mohla, zvýšit“; s. 39 – „Musím, ale“; s. 41 – „**násilí.** Praha“.

Domnívám se také, že v prvním odstavci na s. 8 se nachází jistý logický skok: z nadřazeného postavení muže nad ženou v Bibli a v dějinách společnosti nevyplývá automaticky existence domácího násilí, nelze v tom vidět nutnou kauzální souvislost.

Předložená bakalářská práce je vcelku zdařilá jak po stránce obsahové, tak také strukturální a metodologické. Bohužel trpí nižší úrovní stylu a gramatiky, a proto jsem nucen hodnotit ji **velmi dobře**.