

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Projevy šikany u dětí předškolního věku  
**Autor práce:** Monika Slavíková  
**Obor studia:** Sociální a charitativní práce  
**Posudek vypracoval:** Mgr. Lucie Maliňáková  
**Datum:** 11. 5. 2016

Cíl práce „je vzhled do problematiky šikany u dětí předškolního věku a vymezení pojmů, které s tímto tématem souvisejí“.

Oponent si klade otázku, kde a jak je zformulován „výzkumný problém“ nebo „tvůrčí projekt“ práce (viz Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací (dále jen „Metodická pomůcka“), s. 12). Cíl, který si autorka zvolila, je cílem spíše sumarizačním a referátním. V kvalifikační závěrečné práci je potřeba posunout zdrojová data tvůrčím novým způsobem. Takto definovaný cíl je povrchní až chybný.

### Obsahová úroveň:

Práce je strukturovaná obvyklým způsobem. V Úvodu autorka předkládá cíl práce, svoji motivaci k volbě tématu.

Práce je téměř celá tvořená pouze seskládáním primárních zdrojových dat bez přidané hodnoty.

Místy i parafrázovaný text je stylisticky neobratný, např. s. 16 „...Jde o systematickou spolupráci skupiny šikanovat ty nejvhodnější oběti. ...“.

Za vlastní text autorky je sice možné považovat některá místa práce, např. s. 10 „... Šikana se odehrává na různých místech. O šikaně mluvíme, tehdy pokud se vyskytne ubližování mezi těmi, kteří jsou ve stejném postavení, mezi dětmi ve školce či škole.... Šikana se může vyskytovat téměř všude.“, nebo s. 20 „...U aktérů šikany se někdy jedná o rozmazlené, kteří jsou zkažení z domova a jsou přesvědčeni o tom, že musejí od svého okolí získat vše, co si zmanou.“, ale chybí odborné vlastní myšlenky a již vůbec nejsou vztaženy k odborným myšlenkám jiných autorů apod. (viz Metodická pomůcka, s.46).

### Formální úroveň:

Práce obsahuje pravopisné chyby, např. strany 2, 21, 22.

Chybná je práce autorky se zdroji. Podle „Metodické pomůcky...“ by měla být každá citace zdroje, která je v pořadí druhá (máme na mysli stejný zdroj), zkrácená – bez opakujičího se uvedení roku vydání, nakladatelství,

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Autor posudku:  
387 773 541  
Teologická fakulta  
Lucie Maliňáková  
malina@tf.jcu.cz  
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice  
Katedra KCHP  
www.tf.jcu.cz

ISBN apod. Na s. 21 by neměla první citace nést odkazování „tamtéž“ a na stejné straně u jiné citace je u autorky Gueguenové uvedený titul, který zde být nemá.

V seznamu zdrojů jsou chybně uvedeny „online zdroje“, jsou uvedeny v chybné formě, nemají všechny povinné náležitosti jako např. datum citování apod. Celkový počet zdrojů (21) je průměrný.

V seznamu zdrojů i v textu práce je chybně uvedeno jméno autorky C. Gueguenové (v textu práce je Gueguegenová).

Otázka pro autorku:

Co Vaše práce přinesla nového?

Závěr oponentského posudku:

Cíl práce je naplněn pouze částečně, protože není adekvátně zvolen.

**Bakalářská práce s obtížemi splňuje požadavky kladené na tento typ práce.**

**Hodnocení práce: dobře.**

**V Českých Budějovicích 11. 5. 2014**



**Lucie Maliňáková**