



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Terezie Hradilková – Osobnost sociálně charitativního života 20. století

Autor práce: Hana Tomečková

Předkládaná práce není prací typicky historickou, ale zabývá se z větší části aktuální zdravotně-sociální problematikou a přínosem jedné osobnosti do této oblasti.

V úvodu je vysvětlen záměr, ze kterého vyplývá i struktura práce, zejména proč je značný prostor věnován tématům první a druhé kapitoly, tj. zdravotnímu postižení a specifickým zrakového postižení. Třetí kapitola popisuje téma rané péče, které je úzce spjato již s působením Terezie Hradilkové. Z hlediska struktury celé práce je škoda, že se „Životní příběh Terezie Hradilkové“ (4. kapitola) nachází až po zpracování tématu „Raná péče“. Nejprve se tedy hovoří o tom, co paní Hradilková v určité etapě svého života dělala (3. kapitola) a až poté kde se narodila, co studovala, jaké měla motivace, atd. (4. kapitola). Dokonce se stalo, že se některé údaje ve třetí a čtvrté kapitole opakují (popisování času zakládání rané péče). Chápu, že téma rané péče není jen o paní Hradilkové, avšak vzhledem záměru celé práce, k získaným materiálům k tématu rané péče a aktivitám paní Hradilkové by bylo logičtější, kdyby se o této věci pojednávalo zároveň – jen by bylo potřeba dát dohromady údaje nalezené na internetu a v odborné literatuře (3. kapitola) s údaji, které uvedla sama paní Hradilková (4. kapitola).

Výhradu bych měl vůči nepřesnosti názvu celé práce. Stále žijící paní Hradilková je dámou středního věku, která je zcela jistě také osobností 21. století.

V úvodu i v závěru se objevuje vcelku zbytečné zdůrazňování, že první, druhá a třetí kapitola tvoří teoretickou část práce – práce žádnou teoretickou a praktickou část nemá, jedná se pouze o často se v kvalifikačních pracích nacházející ozvěnu studentského mýtu, že každá práce by je měla mít.

Celkově lze říci, že se jedná o práci psanou popisnou formou – bez nějaké snahy o komparaci, avšak o tématu vypovídá vcelku srozumitelně a zajímavě. Předloženou bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.

Navržené hodnocení: velmi dobře.

V Českých Budějovicích 23. 8. 2016


doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.