



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Standardy kvality sociálních služeb v praxi nízkoprahových zařízení pro děti a mládež

Autor práce: Monika Plášilová

Obor studia: SČHP

Posudek vypracoval: Mgr. Helena Machulová

Datum: 12. 5. 2016

Předkládaná bakalářská práce nemá jasně formulovaný cíl, ale zřejmě jím bude vnímání SQSS sociálními pracovníky v NZDM.

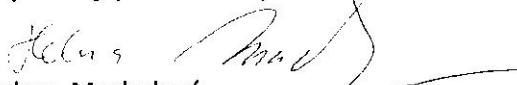
Po formální stránce je práce zpracována dobře, bibliografické citace odpovídají normě, seznam literatury je přiměřený.

Po jazykové stránce je práce také zpracována poměrně dobře, množství gramatických chyb není velké.

Rozsah práce je 48 stran bez příloh, což odpovídá tomuto typu práce.

Práce je rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole se autorka věnuje charakteristice nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Zcela nesmyslně začíná tuto kapitolu jakýmsi slovníčkem pojmů, který pokládám v tomto typu práce za nadbytečný. Pokud už by nutný byl, tak určitě ne jako začátek první kapitoly práce. V této kapitole se také autorka zabývá historií sociální práce a NZDM, což příliš nesouvisí s tušeným cílem práce a je proto zbytečné věnovat tomuto tématu celé tři strany práce. Další popis činnosti NZDM naopak pokládám za zdařilý. Ve druhé kapitole jsou popsány NZDM ve kterých probíhal výzkum, navíc je popsáno Salesiánské středisko pro děti a mládež. Proč, když tam výzkum nakonec neproběhl, není jasné. Následuje charakteristika SQSS. V popisu členění SQSS zřejmě autorka zapomněla uvést zdroj, ze kterého při zpracování této části práce vycházela. Na závěr této kapitoly formuluje autorka určitá očekávání, jak budou SQSS fungovat v praxi NZDM. Jaký smysl mají tato očekávání právě zde, není zřejmé. Následuje kapitola o tvorbě metodik a výsledcích výzkumů z předešlých let. Struktura práce by prospělo, kdyby netvořily kapitoly samostatné, ale byly pouze podkapitolami té předchozí, která se věnuje SQSS. Poslední kapitola je věnována výzkumnému šetření, jehož cílem je zjistit názor sociálních pracovníků na užívání SQSS v praxi NZDM. Výzkum je přehledně prezentován, vypsány jsou všechny otázky výzkumu s rozsáhlým zdůvodněním. Výsledky výzkumu jsou jasně a přehledně představeny.

Závěrem lze říci, že je škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti zpracování teoretických východisek práce. Přesto však lze považovat cíl práce za splněný a přes všechny uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.


Helena Machulová