



## Posudek vedoucí bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	<b>Standardy kvality sociálních služeb v praxi nízkoprahových zařízení pro děti a mládež</b>
<b>Autor práce:</b>	<b>Monika Plášilová</b>
<b>Obor studia:</b>	<b>Sociální a charitativní práce</b>
<b>Posudek vypracovala:</b>	<b>Markéta Elichová (v zastoupení za vedoucí práce Mgr. Annu Sýkorovou)</b>
<b>Datum:</b>	<b>7. 5. 2015</b>

Práce čítající 63 stran svým tématem odpovídá studovanému oboru a věnuje se evergreenu na poli sociální práce – postojům sociálních pracovníků k SQSS.

Cíl práce není explicitně formulován, ale je zřejmá oblast zaměření práce na vnímání SQSS pracovníky v NZDM, konkrétněji na hodnocení užívání SQSS v praxi.

Tomuto zaměření práce odpovídá i struktura práce, kdy jsou představeny NZDM, SQSS a následuje zpracované výzkumné šetření.

Samotný text je na stylisticky i gramaticky dobré úrovni, autorka využila při jeho tvorbě 37 zdrojů v 65 citacích, s kterými adekvátně pracuje, jen kapitola 3.2 je bez uvedení zdroje. Text se ovšem na několika místech věnuje nepodstatným informacím vzhledem k zaměření práce, např. historii sociální práce a NZDM, legislativě upravující práva dětí apod. Kapitola 3.3 „SQSS v praxi“ objasňuje výzkumný záměr a stanovuje očekávání autorky, které lze chápat jako hypotézy. Tato očekávání stanovila na základě výsledků šetření jiných kvalifikačních prací, jejichž výstupy popisuje v kapitole 5 „Výsledky výzkumů z předešlých let“. Kapitola 6 se již věnuje samotnému výzkumnému šetření, kde je cíl šetření – zjistit názor sociálních pracovníků na užívání SQSS v praxi NZDM – konkretizován a redukován na oblast srozumitelnosti SQSS a schopnosti tyto standardy dodržovat. Při pohledu na základní otázky pro polostrukturovaný rozhovor ale můžeme nabýt dojmu, že záběr šetření je širší, což potvrzují i výsledky. Data jsou zpracována pečlivě, vhodně za využití citací respondentů. Při vyhodnocování dle mého názoru dochází ke kombinaci kvantitativního a kvalitativního pohledu.

Výsledky pro mě přinesly jeden zásadní fakt, který je autorkou nerefléktován, a nevím, zda v průběhu rozhovoru nedošlo popř. i z její strany k určité redukci oblasti VO5: „Jak posuzujete individuální práci s klienty? Zbývá na ni dostatek času?“ pouze na téma individuálních plánů. Ve výsledcích se totiž objevuje jen oblast „Časový prostor pro plnění individuálních plánů“. Znamená to bohužel skutečnost, že sociální pracovníci nechápou podstatu individuálního plánování a zaměňují za „povinnost“ mít a naplňovat IP uživatelů služby.

Diskuse shrnuje výsledky a přináší komparaci s výchozími pracemi pro stanovení očekávání.



V Závěru nalézáme cíl práce formulovaný jako: „zmapování názorů Spk na užívání SQSS v praxi“. Tento cíl byl nejen dle autorčina, ale i mého názoru naplněn.

Práci i přes uvedené nedostatky celkově považuji za jednu ze zdařilejších.

V příloze práce nalezneme i doslovné přepisy rozhovorů.

Autorku prosím o zodpovězení této otázky: Na s. 8 vymezujete sociální práci jako: „uspokojování sociálních potřeb klientů a zajištění kontroly, příp. změny chování, které je považováno za sociálně problematické nebo deviantní“. Toto vymezení vnímám jako velmi reduktivní, proto prosím o vysvětlení této volby.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Elichová