



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Rozdíly v řízení kolektivu – rozdíly ve vedení skupin mezi muži a ženami

**Autor práce:** Veronika Mejtová

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracovala:** Mgr. Martina Kočerová

**Datum:** 29. dubna 2016

Autorka se ve své práci věnuje rozdílům v řízení mezi muži a ženami. V práci nejprve definuje pojmy, o nichž se domnívá, že porozumění jim je klíčové pro porozumění celé práci. Navazuje popisem organizační struktury Junáka a realizovaného výzkumu.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Veronika Mejtová, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce vykazuje celou řadu nedostatků drobnějšího i závažnějšího charakteru. Práce především nesplňuje požadovaný rozsah. V textu se vyskytují stránky, které jsou z většiny prázdné, jako např. s. 13, 19, 28, 30, 31, 34 a 35. Zařazeny jsou grafy, které jsou pouze grafickým znázorněním téhož, co je uvedeno v textu a jsou tudíž nadbytečné. Ojedinele se jednopísmenné spojky, či předložky, nachází na konci řádků (s. 15, 21, 28 a 42). Zdroje vykazují drobné odchylky od požadované normy: jméno je uvedeno celé, pořadí příjmení a jména autora není jednotné; počáteční písmeno u „tamtéž“ je uváděno nejednotně (t, T), na s. 12 stojí „tamtéž“ samostatně; zdroj citace č. 2 je na jiné straně, než citace; na s. 6 je citace bez uvedení zdroje; některé přímé citace nejsou v textu vyznačeny (s. 7, 8, 14, 20, 28, 32, 35).

Po jazykové stránce práce obsahuje celou řadu gramaticky chybných tvarů, vynechaných písmen, pravopisných chyb apod. Pro příklad můžeme uvést s. 24 „respondenti, že skautského prostředí“, s. 29 „protože mi přišly zajímavý nejen komplexní výsledek“. Na některých místech je tímto snížena srozumitelnost textu. Autorka sice používá odbornou terminologii, ale celkově předložený text neodpovídá odbornému stylu. Odborný jazyk se míchá s hovorovým, celá řada tvrzení (zejména v kapitole 3) je založena pouze na domněnkách autorky a není nijak podložena odbornými zdroji, ani hlouběji argumentována, či propojena s teoretickými poznatky uvedenými v předchozích kapitolách. Většinu textu prvních dvou kapitol tvoří přímé a nepřímé citace, aniž by s nimi bylo jakkoli dále pracováno.

Po obsahové stránce, práce vykazuje hrubé nedostatky. V úvodu práce není formulován cíl práce, ten nacházíme v závěru a je jím zjistit, zda a jaké jsou rozdíly ve vedení kolektivu muže a ženou. Na s. 39 je pak cíl uveden v mírně odlišné podobě: „Zjistit, jaké jsou rozdíly mezi ženami a muži ve vedoucí pozici.“ Cíl je tedy formulován nejednotně a také nejednoznačně. Struktura práce cíl spíše sleduje. Práce je členěna do kapitol a ty následně do podkapitol, jejichž obsah odpovídá názvům, ale provázanost kapitol navzájem spíše chybí. Zásadní



nedostatky se týkají výzkumu, kdy v práci zcela chybí popis výzkumného designu. Autorka celý výzkum vztahuje k ověření svých představ, přesvědčení a domněnek, které na mnoha místech v práci prezentuje. Když pomíneme skutečnost, že tyto nejsou nijak zakotveny, není s nimi pracováno ani jako s hypotézami, které by výzkumem bylo možné ověřit, či vyvrátit, není tudíž ani zřejmé, na základě čeho autorka formulovala otázky, které kladla respondentům. Není uvedeno výzkumné paradigma, zdůvodnění výběru výzkumného vzorku je založeno na domnělé podobnosti organizační struktury Junáka s jakoukoliv jinou společností, či firmou. To je jistě zajímavé tvrzení a autorkou uváděná podobnost by se jistě najít dala, na druhou stranu aplikované kritérium podobnosti (kterým byla organizační struktura) je příliš obecné a tudíž z něj nelze vyvodit autorkou deklarované zobecnění. Sama autorka k obdobnému závěru posléze sama dochází. Autorka popisuje výsledky výzkumu, které ovšem nedostatečně interpretuje, propojenost s teoretickým základem zcela chybí. V závěru práce autorka shrnuje, k jakým znalostem měl čtenář dospět po prostudování její práce a porovnává svá očekávání se zjištěními, které jí výzkum přinesl. Jen těžko se dá tato kapitola považovat za skutečný závěr, který by měl shrnující charakter.

#### Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce vykazuje nedostatky drobného i závažného charakteru. Po obsahové stránce jsou nedostatky zcela zásadního charakteru. Cíl práce je formulován nejednotně a nejednoznačně, což se dále projevuje zejména v obsahu práce. Jednotlivé části práce nejsou vzájemně propojeny, metodologie výzkumu zcela chybí. Práce je převážně kompilací citací, drží se pouze na úrovni popisné.

Na základě uvedeného, práci nedoporučuji k obhajobě.