



Posudek bakalářské práce

Název: *Rozdíly v řízení kolektivu – rozdíly vedení skupin mezi muži a ženami*

Autor: *Veronika Mejtová*

Studentka se v předložené bakalářské práci zabývá velmi aktuálním a zajímavým tématem: rozdílem mezi muži a ženami ve vedení skupiny. Zpracování tématu pro ni nebylo snadné. Jednou ze závažných překážek, s nimiž se potýkala, je určitá jednostrannost odborné literatury. Zatímco literatura, v níž se odráží teorie managementu a výsledky výzkumů z prostředí pracovních kolektivů, je poměrně rozsáhlá, s výzkumy v neziskovém sektoru nebo třeba ve skupinách mládeže se setkáme jen velmi zřídka. Autorka se s tímto problémem vyrovnala po svém: na straně 27 vyslovuje názor, že se dají závěry z výzkumného šetření ve skautských oddílech zevšeobecnit, tedy že jsou analogicky platné i v zaměstnaneckých kolektivech. Předpoklad *přenositelnosti výsledků výzkumů ze spolkového života do oblasti zaměstnanecké a obráceně* považují za neopodstatněný. To je dle mého názoru největším nedostatkem předložené práce. Autorka totiž přehlíží zásadní rozdíl ve vztazích na pracovišti, kde jsou vztahy podřízenosti a nadřízenosti dány formálními postavením, a ve spolcích či v dobrovolné činnosti, kde převládají spíše neformální vztahy.

Práce obsahuje kromě úvodu a závěru tři kapitoly, které jsou velmi rozdílné, jak po stránce rozsahu, tak i z hlediska obsahu a úrovně zpracování. První kapitola (s. 9-23) je zpracována na základě poměrně velkého množství relevantních pramenů. Čtenář se v ní celkem přehledně a kvalitně seznámí se základními pojmy, které autorka v práci používá (gender, rozdíly v kompetencích mezi muži a ženami, styly vedení, role v týmu). Naproti tomu druhá kapitola je věnována pouze stručnému seznámení s organizační formou práce spolku Junák – český skaut (s. 24-26), a to vlastně jen proto, že autorka své šetření provedla v rámci této organizace. Třetí kapitola obsahuje vyhodnocení odpovědí 40 respondentů na 4 otázky, přičemž jsou výsledky odpovědí na jednotlivé otázky zobrazeny vždy v 1-2 grafech. Autorka odpovědi přiměřeně interpretuje.

Po stránce formy a vnější úpravy je předložená práce na průměrné úrovni. Autorka v textu často bezdůvodně vynechává velké množství prostoru, někdy i polovinu stránky, někdy i více. Některé číslované odstavce jsou velmi krátké; obsahují třeba jen jednu větu (viz s. 18).

Po stránce jazykové je třeba na jedné straně ocenit schopnost autorky samostatně formulovat, na druhé straně se setkáváme s řadou nespisovných obrátů nebo i gramatických chyb, jako např. na s. 29. Některé věty jsou formulovány nejasně, takže je těžké určit jejich přesný význam (např. předposlední odstavec na s. 7). V práci najdeme velké množství překlepů.

Z hlediska obsahu považují práci za průměrnou. Autorka prokázala v teoretické části schopnost formulovat na základě literatury některé psychologické zákonitosti. V praktické části prokázala schopnost provést a vyhodnotit jednoduché výzkumné šetření. Proto *doporučuji práci k obhajobě*.

Jelikož práce vykazuje řadu výše zmíněných nedostatků a především téměř zcela chybí propojení teoretické a praktické části (hypotézy pro výzkumné šetření nejsou jasně definovány a tím méně teoreticky zakotveny), nelze práci jako celek hodnotit lépe než známkou *dobře*.

V Českých Budějovicích dne 28. dubna 2016


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce