



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Hudební výchova mladšího školního věku

Autor práce: Jana Cholevová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: doc. PhDr. Helena Zbudilová, Ph.D.

Datum: 29. 5. 2016

Předložená bakalářská práce má čistě teoretické zaměření. Jejím cílem je popis jednotlivých složek hudební výchovy, analýza hudební výchovy podle Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, zachycení role hudební výchovy pro rozvoj šestice klíčových kompetencí. Jádrem práce je také popis obsahu školního vzdělávacího programu a šestice průřezových témat pro základní vzdělávání na 1. stupni ZŠ. S ohledem na hudební výchovu studentka vymezuje především dvě průřezová témata – jedná se o Multikulturní výchovu a Výchovu k myšlení v evropských a globálních souvislostech. Předkladatelka závěrečné práce vychází především z kurikulárního dokumentu RVP ZV a z konkrétního Školního vzdělávacího programu Základní školy Hoštýnská.

Jednotlivé kapitoly postupně zpracovávají jednotlivé teoretické položky v logickém sledu. V poslední kapitole práce obsahuje návrh zařazení průřezových témat do hudební výchovy trojím doporučeným způsobem: integrací do specializovaného předmětu, zařazením do ostatních vyučovacích předmětů a také formou projektu.

Přestože studentka dodržela zadání bakalářské práce a navíc sama na s. 39 uvádí, že „rozsah práce nedovoluje hlubší zaměření na praktické příklady“, myslím si, že by bylo ku prospěchu celkového vyznění závěrečné práce, aby právě praktické příklady byly ještě více rozpracovány. Ideální by bylo i jejich přímé ověření v praxi a následná reflexe. Pro možnou budoucí diplomovou práci by bylo zajímavé zaměřit se teoreticky i prakticky na problematiku hudební výchovy na 2. stupni ZŠ, aby tak byl dotvořen celkový obraz o dané problematice v rámci základního vzdělávání.

Formální stránka práce je v pořádku. Předkladatelka dodržela normu pro bibliografické citace a odkazy a zvládla vypracovat práci po technické stránce. Vyskytují se zde pouze drobnosti (např. opakování části názvu kapitoly).

Kromě chyb v interpunkci se v práci nevyskytují pravopisné a tvaroslovné chyby. Chybné členění textu je výrazné od kapitoly 5.2.1 – v částech, v nichž studentka uvádí vlastní závěry, poznatky a návrhy. Argumentace je srozumitelná. Studentka prokázala schopnost práce s odbornými prameny.

Práci **doporučuji** k obhajobě a klasifikuji ji stupněm **výborně**.

H. Zbudilová