



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Volnočasové aktivity v Písku v letech 1900-1950

**Autor práce:** Irena Koutníková

Bakalářská práce paní Ireny Koutníkové se věnuje volnočasovým aktivitám v Písku v první polovině minulého století. Pro její vypracování autorka využila rozsáhlý soubor zdrojů – současné i starší odborné literatury, dobového tisku, a také vydaných i nevydaných pramenů různé provenience, převážně uložených v Městské knihovně v Písku, v Prácheňském muzeu či v jihočeských archivech.

V „Úvodu“ je vcelku jasně formulován cíl práce, zmíněny jsou i zdroje a metody, představena struktura. První kapitola je věnována otázce volného času, respektive jeho prožívání. Druhá až šestá kapitola mají vždy podobnou strukturu i název: chronologicky nás uvádějí nejprve do politické a kulturní situace v Čechách, pak do užšího kontextu Písku a následuje představení místních volnočasových aktivit. Výhradu mám ke struktuře druhé kapitoly, kde jsou podrobně popisovány události často i hluboko před rokem 1900 v Písku, včetně aktivit volnočasových – což je v kolizi s názvem kapitoly. Pokud to bylo třeba, mohla být dějinám Písku věnována samostatná kapitola. Naopak událostem v Písku v letech 1900 až 1914 je věnováno minimum pozornosti.

V práci se z jazykového a obsahového hlediska nachází ne zcela přesné formulace: „religiózní hledisko“ – lepší je používat spojení „náboženské hledisko“ (s. 9); „Česká země“ (s. 15) není zcela standardní označení pro „Čechy“. Lépe by bylo pro tuto práci použít obecné označení „v českých zemích“, čímž by byly míněny země Koruny české, tj. historická oblast českého království cca z období po prohraných válkách o rakouské dědictví (tj. Čechy, Morava a „česká“ část Slezska).

Autorka se v úvodu i v závěru vcelku zbytečně omlouvá, že se jí nepodařilo splnit doporučený rozsah – protože je práce delší než má být.

Práce s literaturou by mohla být přece jen poněkud kritičtější – viz např. pozn. č. 14, kde jsou bez jakéhokoli komentáře uváděny údaje podávané autorem jednoznačně



ideologicky (Mohou být pravdivé, ale jsou skutečně? K dispozici je přece moderní literatura pro srovnání a ověření...). Jako nadbytečná a dosti zjednodušující mi připadají také obecná historická uvedení do jednotlivých období – ačkoli je zejména jejich stručnost chytře řešena slovem „sonda“ v hlavních názvech kapitol.

Vzhledem k tomu, do jaké míry autorka v první kapitole rozpracovala otázku prožívání volného času, čekal bych přece jen nějaké širší zhodnocení volnočasových aktivit v Písku ve sledovaném období právě v souvislosti s tím, jaké aspekty měly na „místní prožívání“ volného času vliv. Současný „Závěr“ není špatný, ale byl by pravděpodobně stejný, i kdyby autorka první kapitolu zcela vynechala. Podobně bych čekal, že když bylo ve zpracování historie Písku v jednotlivých kapitolách práce věnováno tolik pozornosti vedle kulturního života také místnímu životu náboženskému, že i toto bude nějakým způsobem reflektováno v souvislosti se zhodnocením místních volnočasových aktivit.

Drobnou výhradu bych měl také k „Seznamu použitých zdrojů“, které jsou děleny nestandardně – není zde jasné rozlišení na odbornou literaturu a prameny vydané a nevydané. Např. některé „Tištěné prameny“ (tj. vydané prameny), jak je uvádí autorka, patří spíše mezi „Monografie“ (tj. odbornou literaturu); rozdělení na „Sborníky“ a „CD“ se mi zdá zcela zbytečné – vše je bez ohledu na druh zdroje odborná literatura. Mezi „Internetové zdroje“ jsou zamíchány jak běžné odkazy na různé druhy webových stránek, tak i např. na pamětní knihy uložené v jihočeských archivech, které lze mimo jiné studovat v digitálním archivu. Tyto kroniky jednoznačně patří do nevydaných pramenů.

Přes uvedené výhrady je třeba vyzdvihnout velké úsilí, se kterým autorka shromáždila rozsáhlý soubor pramenů a zpracovala dosud nijak a nikým nepojednané téma. Je dobré, že vedle sociálních aktivit v Písku v uvedeném období (Luboš Vyterna, bakalářská práce 2016) máme nyní zpracováno i téma volného času.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.

Navržené hodnocení: velmi dobře

V Českých Budějovicích 23. 8. 2016.

  
doc. ThDr. Rudolf Svoboda, Th.D.