



Hodnocení bakalářské práce

Oleny Frenis

Výchovné zprostředkování duchovních hodnot dětem předškolního věku skrze práci se symboly

Zhodnocení procesu tvorby BP:

Autorka práce zpracovávala své téma v delším časovém období, po dobu dvou let. Důvodem byly především rodinné povinnosti, ale také obtíže s psaním českého textu, neboť její mateřskou řečí není český jazyk, ale ukrajinština. Tímto problémem je také poznamenán výsledek práce. I když během psaní autorka věnovala spolupráci s českým korektorem velkou pozornost, přece jen zůstala v práci řada chyb zejména na místech, kde je ukrajinština češtině sice podobná, ale odlišuje se. Tento nedostatek je vyrovnáván obsahovou uceleností práce.

Formální a stylistická stránka:

Práce obsahuje 38 stran textu, rozsahem odpovídá požadavkům TF JU. Text je členěn do 5 kapitol, v jejich rámci dále na podkapitoly 2. a 3. řádu. Členění je logické, odpovídá také rozsahu jednotlivých podkapitol.

V práci autorka cituje 25 vesměs českých odborných zdrojů, což odpovídá rozsahu práce. Co do odbornosti je použitá literatura též adekvátní. Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodním citačním normám. V textu cituje autorka korektně, pouze na některých místech (např. citace č. 51 a 52) chybí strana použité knihy.

Autorka přehlédla při kontrole textu řadu tiskových chyb, zejména na místech určité podoby ukrajinštiny s českým jazykem (zejména psaní „i“ – „í“ ve slovech: např. s. 6 – „jejích místo“ místo „jejich místo“, s. 11: „hierarchický uspořádané“ místo „hierarchicky uspořádané“, atd..., jindy chybí ve slově písmeno (např. s. 8: „nahlédnou“ místo „nahlédnout“, atd..., někdy tisková chyba mění význam slova: např. s. 30: „hárají“ místo „hrají“. Na s. 30 např. několik gramatických i tiskových chyb v jedné větě ve 4. řádku odspodu, s. 21: „početné místo“ zřejmě místo „čestné místo“). Na několika místech se autorka dopustila hrubých gramatických chyb (např. s. 10: „...úvahy určili...“, s. 22: „...řekly bychom...“, s. 23: „...ti vlastnosti...“). Totéž se týká občasného špatného užívání čárek v souvětích.

Také stylistika je místy poznamenána vlivem ukrajinštiny (např. s. 21: „...stane se slepí...“ místo „...stane se slepým...“). I při porozumění pro problém s českým pravopisem pro lidi s jinou mateřštinou konstatují, že zejména tyto chyby snižují kvalitu předložené práce.

Obsahová stránka:

Po této stránce je práce přínosná především propojením úvah o podstatě a významu hodnot s úvahami o významu symbolů ve výchově a v náboženské výchově zvláště. Originální je autorčina argumentace ve prospěch náboženské výchovy jako možnosti, která je rovnocenná možnosti vychovávat děti a mládež nenábožensky. Autorka v tomto rámci interpretuje různá filosofická a psychologická pojetí hodnot ve světle křesťanství jako smysluplné východisko pro náboženskou hodnotovou výchovu dítěte, charakterizuje základní principy didaktiky symbolů a osvědčuje schopnost obojí aplikovat v praktické didaktické práci s dětmi v předškolním věku. Obsahová stránka je tedy na rozdíl od formální a stylistické ukázkou kvalitního myšlenkového procesu autorky.


K obsahu mám ještě jednu připomínku: I. Kant nebyl vídeňský filosof, ale filosof, který žil ve východním Prusku ve městě Königsberg, byl to tedy německý filosof.

Závěr:

Práce je zajímavá po obsahové stránce, formální a stylistická stránka její kvalitu snižuje (být doporučuji komisi vzít v úvahu odlišnost mateřského jazyka autorky).

Navrhovaná známka:

dobře



doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.