



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Hlas pedagoga a práce s hlasem v učitelství

Autorka práce: Lucie Růžičková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 30. dubna 2016

Autorka se ve své práci věnuje hlasu, jako jednomu ze základních prostředků k výkonu učitelství. Nejprve se zabývá hlasem z pohledu anatomie a fyziologie, navazuje výčtem hlasových vlastností a dále popisuje vývoj lidského hlasu. V dalších kapitolách uvádí poruchy hlasu, způsoby péče o hlas a práci završuje hlasovou výchovou učitelů.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Lucie Růžičková, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobnějšího charakteru. Jednopísmenné spojky a předložky zůstávají na konci řádků (s. 6, 10, 13, 14, 18, 21, 28, 34, 35, 38, 42, 45). Jméno autora v seznamu zdrojů je uváděno celé namísto počátečního písmene, pod čarou pak nejednotně (např. s. 93–97, 100, 101). Zdroje pod čarou jsou uvedeny někdy v plné podobě, jindy ve zkrácené (např. s. 93–97, 100, 101). Některé přímé citace nejsou v textu vyznačeny (č. 80, 106). Zdroje tabulek a obrázků jsou uváděny nejednotně, u tabulky je zdroj uveden bezprostředně pod tabulkou, u obrázků pod čarou. Označení tabulky a obrázků vykazuje odchylky od požadované normy.

Jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný text. V práci se nevyskytují gramatické, hrubé stylistické chyby a jen několik málo chyb jako např. chybějící znak, či chybná koncovka (např. na s. 23 „...až dvou tónu.“, na s. 31 „...jsou na něm odkázáni.“). V práci najdeme několik typografických chyb. Jde o mezery mezi číslem a pomlčkou (např. 3 – 4 a 2 – 3 na s. 23, 1. – 3. ročník na s. 43, 133 – 134 na s. 44, obdobně na s. 21 atd.), v tabulce na s. 43–44 ve sloupci úroveň výkonu nejsou pomlčky oddělovány od textu pevnou mezerou. Na s. 30 autorka odkazuje „viz. Organické poruchy hlasu“, přičemž za „viz“ píše tečku, ale nejedná se o zkratku, za kterou by se tečka měla psát, nýbrž o rozkazovací způsob slovesa vidět.

Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka uvádí, že cílem práce je popsat hlas jako nejpotřebnější, respektive nejpoužívanější nástroj pro výkon učitelství a vyzdvihnout jeho význam. Struktura práce je zřejmá, zda sleduje formulovaný cíl je diskutabilní. Obsah kapitol z většiny odpovídá názvům, i když např. u kapitoly 1 není zřejmé, proč autorka do kapitoly Anatomicko-fyziologické podmínky hlasu zařadila podkapitoly, jejichž obsahem jsou ukázky cvičných textů. Obsah kapitol často není vztažen k učitelství, jako tomu, kdo vykonává učitelství, ale směřuje na rozvoj hlasu u žáků (např. kapitoly 1.4.2, 3, 5.1).



Většina textu je tvořena citacemi, i když nepřímými, takže práce je spíše jen kompilací, aniž by jednotlivé kapitoly byly vzájemně propojeny a vztaheny k cíli. Pokud toto propojení chybí v kapitolách 1–6, dalo by se očekávat alespoň v kapitole 7, nazvané Hlasová výchova učitelů, ale ani zde není s obsahem předchozích kapitol pracováno. Autorka pouze upozorňuje na důležitost práce s hlasem a předkládá odborný profil hlasového pedagoga, který opět není vztahen k rozvoji hlasových kompetencí pedagoga, ale k žákům 1.–3. ročníku základní školy. Cíl není pojednán ani v závěru a tak obsah kapitol zůstává jen na úrovni většinou obecně platných informací, se kterými není dále pracováno. Na několika místech se autorka odvolává na učební osnovy (např. na s. 41), ty ale ve zdrojích nejsou uvedeny.

Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného charakteru, závažnější nedostatky se týkají obsahu práce, který sestává převážně z myšlenek převzatých od jiných autorů, se kterými není dále pracováno. Práce se tak pohybuje na úrovni kompilační a popisné a sledování v úvodu formulovaného cíle je nejasné a nejednoznačné. Autorka prokázala schopnost vyhledání zdrojů a práce s nimi, nicméně aplikace, formulování vlastních myšlenek, analýza a syntéza se v práci vyskytují velmi sporadicky.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.